



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA

INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO



2.013

MACROPROCESO GESTIÓN
ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Documento elaborado por:

Gerardo Mejía Alfaro
Gerente Nacional Financiero y Administrativo

María Fernanda Forero Siabato
Asesora Gerencia Nacional Financiera y Administrativa

Cielo Murcia Moreno
Analista de Calidad Gerencia Nacional Financiera y Administrativa

Socorro Cardozo Miranda
Jefe de la División Nacional de Presupuesto

Pilar Cristina Céspedes Bahamón
Jefe de la División Nacional de Servicios Administrativos

María Elvira García Correa
Jefe de la División Nacional de Tesorería

Luz Mery Clavijo Ibagón
Jefe de la División Nacional de Contabilidad

Luz Shirley Ramírez Romero
Jefe Grupo Soporte Funcional SGF- QUIPU

Contenido

INTRODUCCIÓN.....	2
1. PROCESO PRESUPUESTO.....	3
1.1. Caracterización del proceso	3
1.2. Indicadores del proceso.....	3
2. PROCESO ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS	21
2.1. Caracterización del proceso	21
2.2. Indicadores del proceso.....	22
3. PROCESO GESTIÓN DE BIENES.....	41
3.1. Caracterización del proceso	41
3.2. Indicadores del proceso.....	42
4. PROCESO TESORERÍA.....	53
4.1. Caracterización del proceso	53
4.2. Indicadores del proceso.....	53
5. PROCESO CONTABLE	62
5.1. Caracterización del proceso	62
5.2. Indicadores del proceso.....	62
6. PROCESO COORDINACIÓN Y GESTIÓN DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS69	
6.1. Caracterización del proceso	69
6.2. Indicadores del proceso.....	69
7. ANEXOS.....	72

INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO

MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

INTRODUCCIÓN

A finales del año 2012 el Macroproceso Gestión Administrativa y Financiera inició la etapa de construcción de sus indicadores, de modo que desde las distintas áreas involucradas en el mismo se coadyuve al cumplimiento de las funciones misionales de la Universidad Nacional de Colombia. Si bien el Macroproceso es catalogado como de apoyo dentro del mapa de procesos de la Universidad, el mismo interactúa de manera constante incidiendo e impactando en el desarrollo de la misión de la institución, razón por la cual es de vital importancia la apropiación que tengan los cerca de 600 servidores adscritos a las áreas administrativas y financieras en los niveles Nacional, de Sede, de Facultad y en las Unidades Especiales, de todas aquellas actividades relacionadas con la implementación del sistema integrado de gestión de calidad y los requisitos de este, de forma tal que se contribuya al mejoramiento institucional.

La Gerencia Nacional Financiera y Administrativa, es el área encargada de definir políticas y establecer procedimientos para la gestión financiera y administrativa de la Universidad que faciliten el quehacer de los procesos misionales de la investigación, la formación y la extensión. En tal sentido, como líder del Macroproceso de Gestión Administrativa y Financiera ha coordinado la definición de las herramientas necesarias para que las áreas administrativas y financieras de las Universidad puedan apoyar la gestión institucional a partir de la medición eficaz y eficiente de los indicadores.

Conscientes del rol de líder que tiene esta Gerencia en lo referente al desarrollo de la gestión financiera y administrativa de la Universidad, el área consideró importante en la planeación estratégica para la vigencia 2013 incluir como una de sus actividades principales la medición y análisis de los indicadores de proceso con el fin de hacer seguimiento a las áreas financieras y administrativas de las Sedes, Facultades y Unidades Especiales. Esto con el propósito de verificar el desarrollo que ha tenido la implementación de los procesos que han sido objeto de estandarización y mejoramiento, para identificar las actividades tendientes al mejoramiento de la gestión de las áreas que lo componen, pero a su vez obtener insumos que permitan retroalimentar y fortalecer la ejecución de las actividades a cargo del Macroproceso de Gestión Administrativa y Financiera.

En tal sentido, se contó con el apoyo de los Directores Administrativos, Jefes de Unidades, líderes de proceso y demás personal de los equipos de las áreas administrativas y financiera de la Universidad, con sus aportes se llegó a la definición de herramientas que midieran la gestión de los procesos *presupuesto, adquisición de bienes y servicios, gestión de bienes, tesorería, contable y coordinación y gestión de procesos administrativos y financieros*; en pro de la toma de decisiones para el mejoramiento permanente.

El objetivo del presente documento es dar a conocer los resultados de dichos indicadores, enfocándose en el análisis de fortalezas, debilidades y posibles acciones de mejora, así como en la manifestación de observaciones para la sostenibilidad y mejoramiento al interior de cada proceso. A partir de dichos elementos se espera que las áreas involucradas en la gestión del Macroproceso (tanto en la Gerencia Nacional Financiera y Administrativa como en las Sedes, Facultades y Unidades Especiales) definan estrategias de fortalecimiento y mejoramiento en busca de la simplificación de trámites y la eficiente prestación del servicio.

1. PROCESO PRESUPUESTO

1.1. Caracterización del proceso

Objetivo del proceso	Planear, programar, ejecutar y hacer el seguimiento de los recursos de acuerdo con las disponibilidades de ingresos y las prioridades del gasto buscando el equilibrio entre estos, propendiendo por la sostenibilidad de las finanzas de la Universidad Nacional de Colombia y el cumplimiento de las metas fijadas en el plan global de desarrollo en observancia de las disposiciones legales.
Alcance del proceso	Este proceso comprende las acciones de planear y programar el presupuesto, apropiar el presupuesto de ingresos y gastos, ejecutar los ingresos, ejecutar los gastos y efectuar el seguimiento presupuestal. Aplica para las áreas de Presupuesto en el Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y en las Unidades Especiales de la Universidad Nacional de Colombia.
Líder del proceso	Nivel Nacional Gerente Nacional Financiero y Administrativo, Jefe División Nacional de Presupuesto, Director Nacional de Planeación y Estadística.
	Nivel de Sede Vicerrectores de Sede, Directores Sedes de Presencia Nacional, Director Administrativo, Director de Gestión o Jefe de Unidad Administrativa de Sede, Jefes Oficinas de Planeación de Sede; Gerente, Director o Jefe de Unidad Especial.
	Nivel de Facultad Jefes Unidades Administrativas de Facultad.

1.2. Indicadores del proceso

Los indicadores definidos y aprobados al interior del proceso presupuesto para la Universidad Nacional de Colombia son los siguientes:

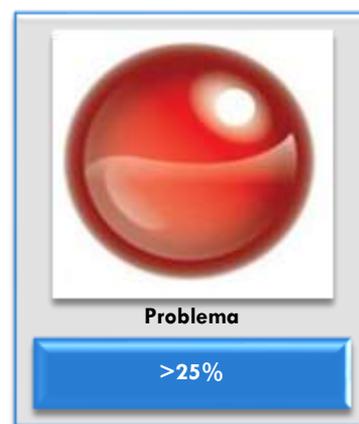
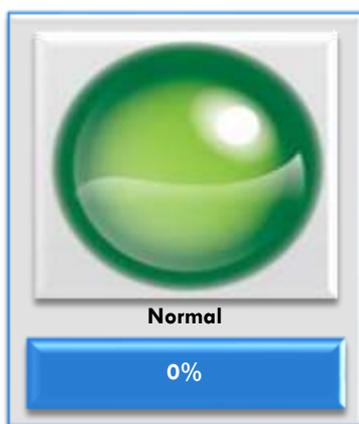
- a. Calidad de la información presupuestal.
- b. Oportunidad en la presentación de informes presupuestales.
- c. Ejecución presupuestal de gastos.
- d. Ejecución presupuestal de ingresos.

A continuación, se presentará la caracterización de cada uno de los indicadores del proceso, con los resultados de la medición.

a. Calidad de la información presupuestal

- Caracterización del indicador:

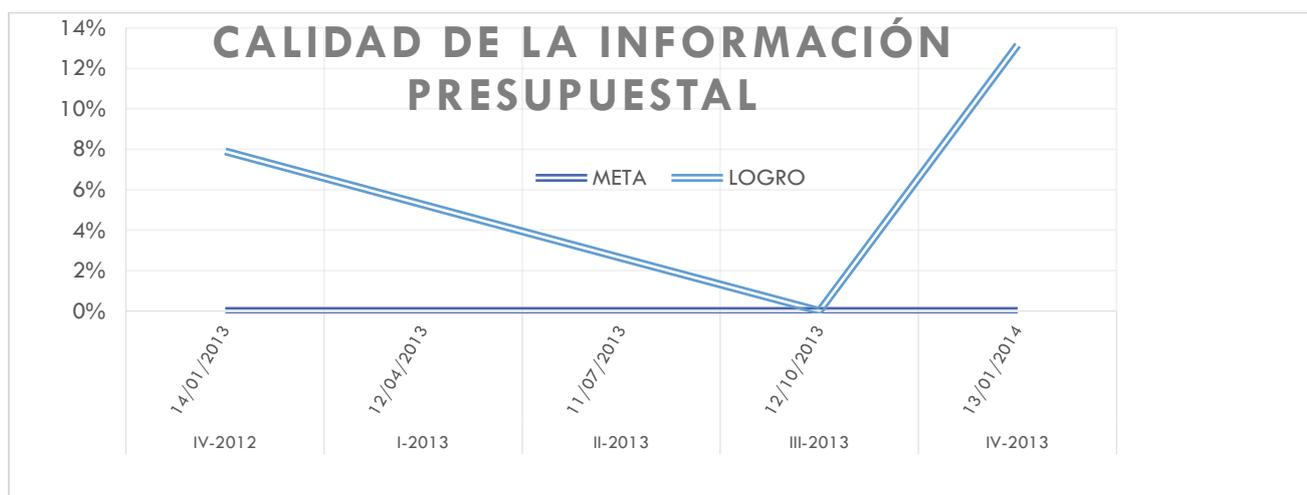
Código del indicador	•U-I-12.001.001
Nivel de aplicabilidad	•Nivel Nacional, Nivel de Sede y Unidades Especiales .
Descripción	•Este indicador muestra el número de Informes de ejecución presupuestal reportados por las sedes y unidades especiales vs. el número total de informes de ejecución presentados por las sedes y unidades especiales.
Fórmula	•Número de informes presupuestales con inconsistencias/Número de informes presentados.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Efectividad
Frecuencia de la medición:	•Trimestral



- Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
IV-2012	14/01/2013	0%	70	76	8%	De los 76 informes que se deben entregar a la División Nacional de Presupuesto, el 92% son realizados con información de calidad.
I-2013	12/04/2013	0%	72	76	5%	De los 76 informes que se deben entregar a la División Nacional de Presupuesto, el 95% son realizados con información de calidad.

II-2013	11/07/2013	0%	74	76	3%	De los 76 informes que se deben entregar a la División Nacional de Presupuesto, el 97% son realizados con información de calidad.
III-2013	12/10/2013	0%	76	76	0%	De los 76 informes que se deben entregar a la División Nacional de Presupuesto, el 100% son realizados con información de calidad.
IV-2013	13/01/2014	0%	66	76	13%	De los 76 informes que se deben entregar a la División Nacional de Presupuesto, el 87% son realizados con información de calidad.



- Observaciones y sugerencias identificadas:

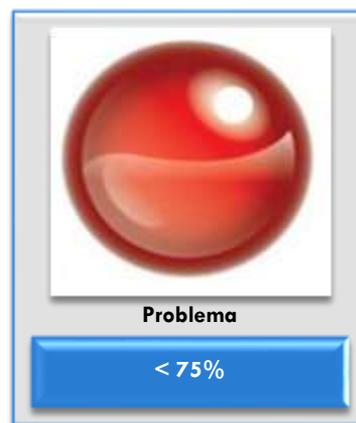
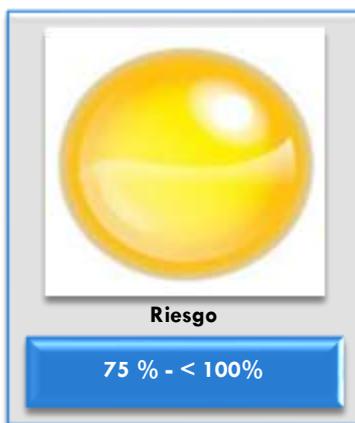
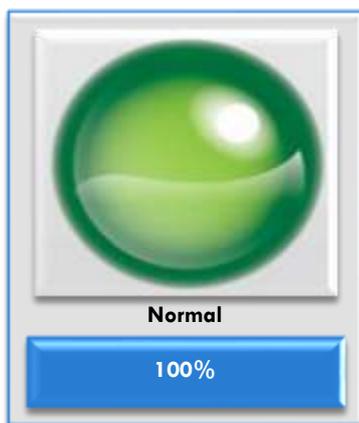
Se evidencia que las inconsistencias en la información de da en los siguientes casos:

- Falta de revisión y validación de la información reportada, si se realizará oportunamente se podrían detectar las inconsistencias y errores en el momento indicado para hacer los respectivos ajustes.
- Falta de aplicación del procedimiento de cierre mensual y anual presupuestal.
- Errores en el sistema de información financiera SGF-QUIPU. Caso sede Leticia al cierre de la vigencia.

b. Oportunidad en la presentación de informes presupuestales

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.001.002
Nivel de aplicabilidad	•Nivel Nacional, Nivel de Sede y Unidades Especiales .
Descripción	•Este indicador corresponde a los informes de ejecución presupuestal enviados por las sedes y Unidades Especiales vs. Total de informes de ejecución presupuestal a presentar mensualmente.
Fórmula	•Número de informes presentados oportunamente / Total informes a presentar.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficiencia
Frecuencia de la medición:	•Mensual

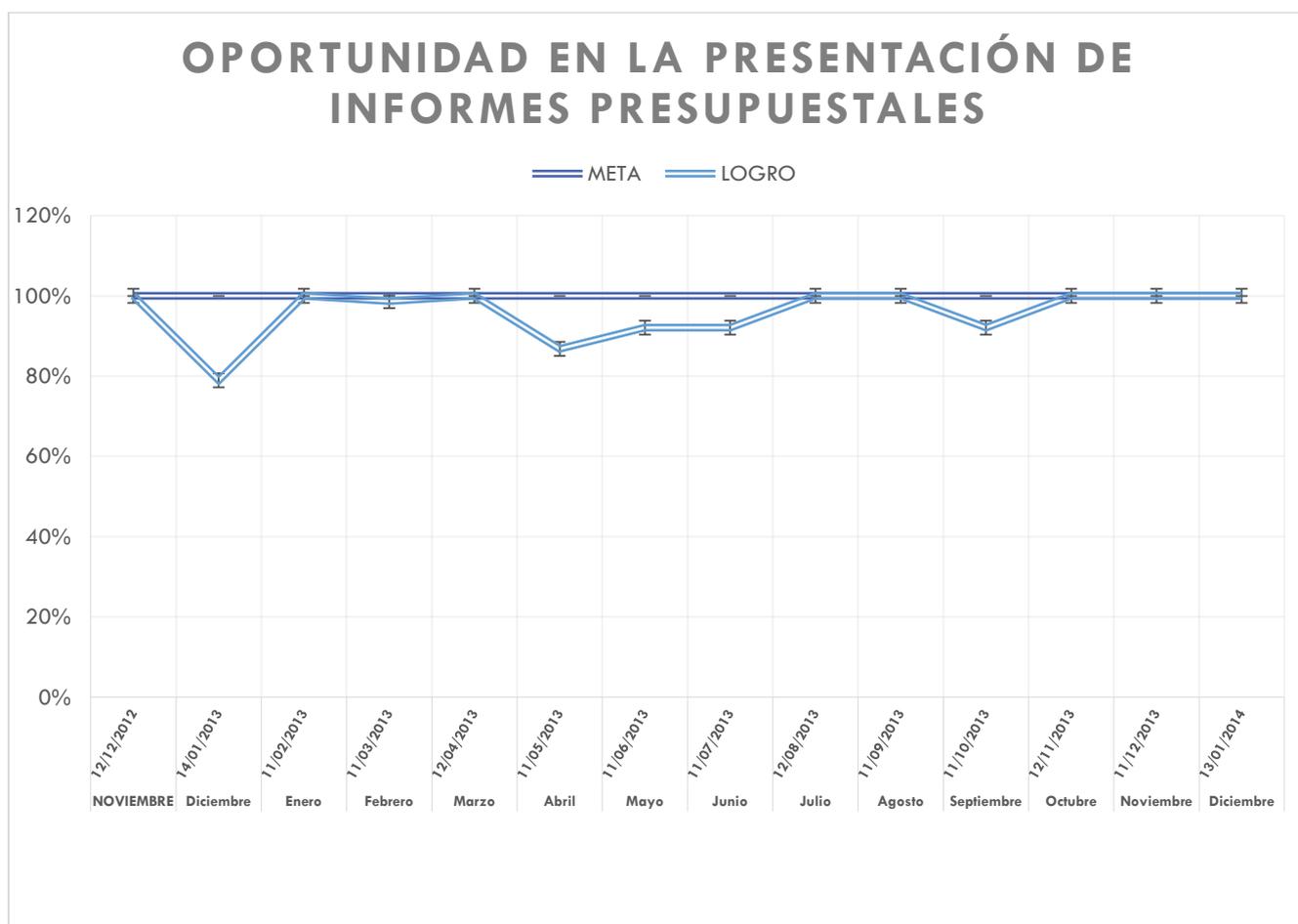


- Resultados y análisis del indicador:

Período	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
Noviembre	12/12/2012	100%	76	76	100%	Los informes son entregados oportunamente.
Diciembre	14/01/2013	100%	60	76	79%	El 79% de los informes fue entregado oportunamente, esto

**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

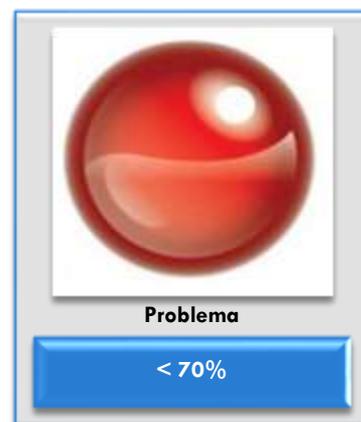
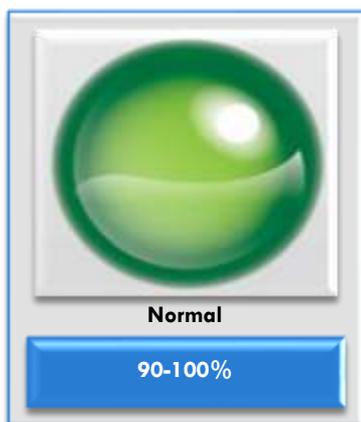
						obedece a que en el mes de diciembre se presentan inconvenientes con los cierres presupuestales.
Enero	11/02/2013	100%	76	76	100%	Los informes son entregados oportunamente.
Febrero	11/03/2013	100%	75	76	99%	El 99% de los informes son entregados oportunamente
Marzo	12/04/2013	100%	76	76	100%	Los informes son entregados oportunamente.
Abril	11/05/2013	100%	66	76	87%	El 87% de los informes son entregados oportunamente
Mayo	11/06/2013	100%	70	76	92%	El 92% de los informes son entregados oportunamente
Junio	11/07/2013	100%	70	76	92%	El 92% de los informes son entregados oportunamente
Julio	12/08/2013	100%	76	76	100%	Los informes son entregados oportunamente.
Agosto	11/09/2013	100%	76	76	100%	Los informes son entregados oportunamente.
Septiembre	11/10/2013	100%	70	76	92%	El 92% de los informes son entregados oportunamente
Octubre	12/11/2013	100%	76	76	100%	Los informes son entregados oportunamente.
Noviembre	11/12/2013	100%	76	76	100%	Los informes son entregados oportunamente.
Diciembre	13/01/2014	100%	76	76	100%	Los informes son entregados oportunamente.



c. Ejecución presupuestal de gastos

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.001.003
Nivel de aplicabilidad	•Nivel Nacional, Nivel de Sede y Unidades Especiales .
Descripción	•Este indicador muestra ejecución presupuesto de gastos que corresponde a los compromisos presupuestales de la vigencia fiscal vs. Presupuesto apropiado que corresponde a las apropiaciones de gastos para la vigencia fiscal.
Fórmula	•Ejecución presupuesto de gastos / Presupuesto apropiado.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficiencia
Frecuencia de la medición:	•Anual

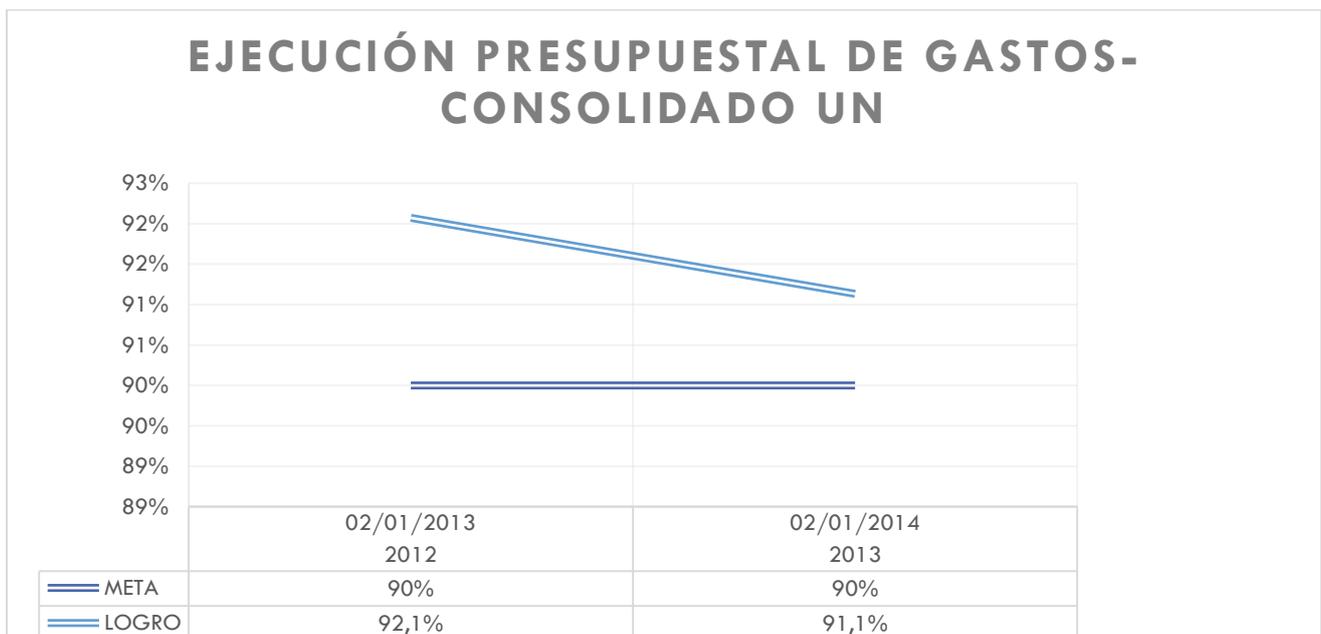


- Resultados y análisis del indicador:

A continuación se relacionan los resultados consolidados del indicador “ejecución presupuestal de gastos”, sin embargo en el Anexo B: “FT_Matriz__Indicadores_Presupuesto_2012 y 2013” se detallan las hojas de medición de los indicadores con sus respectivos resultados por sede y por unidad especial, así como las observaciones complementarias.

Resultado consolidado Universidad Nacional de Colombia

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012	02/01/2013	90%	1.192.431	1.295.091	92,1%	La ejecución del presupuesto de gastos es del 92.1%, ejecutado de la siguiente manera: funcionamiento 98.9% e inversión el 80.5%. Para el caso de la inversión, la ejecución más representativa la tienen los fondos especiales con el 85.4%, mientras que los proyectos del plan global de desarrollo con el 64.2%, lo cual se justifica en los proyectos de investigación por cuanto tienen un ritmo diferente a la anualidad presupuestal.
2013	02/01/2014	90%	1.270.072	1.393.653	91,1%	La ejecución del presupuesto de gastos es del 91.1%, ejecutado de la siguiente manera: funcionamiento 98.1% e inversión el 80.5%. Para el caso de la inversión, la ejecución más representativa la tienen los fondos especiales con el 86.9%, mientras que los proyectos del plan global de desarrollo con el 58.9%, lo cual se justifica en los proyectos de investigación por cuanto tienen un ritmo diferente a la anualidad presupuestal.



Resultado por niveles de aplicación del indicador

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
Nivel Nacional-2012	02/01/2013	90%	103.343.227.323	134.334.899.291	76,9%	
Nivel Nacional-2013	02/01/2014	90%	104.449.352.218	145.685.381.817	71,7%	
Sede Bogotá-2012	02/01/2013	90%	526.732.837.721	561.965.660.958	93,7%	
Sede Bogotá-2013	02/01/2014	90%	575.602.455.334	614.935.037.777	93,6%	
Sede Medellín-2012	02/01/2013	90%	160.932.964.547	176.914.933.146	91,0%	El análisis de los datos se encuentra en el informe mensual de ejecución presentado por la Dirección Administrativo.
Sede Medellín-2013	02/01/2014	90%	179.652.034.427	193.545.287.586	92,8%	El análisis de los datos se encuentra en el informe mensual de ejecución presentado por la Dirección Administrativo.
Sede Manizales-2012	02/01/2013	90%	54.818.007.529	62.550.057.729	87,6%	El descriptor de indicador refleja un rango de riesgo, sin cumplimiento de la meta. Sin embargo, la ejecución de gastos estuvo acorde a las necesidades reales de cada dependencia, en concordancia con lo autorizado por los ordenadores de Gasto.
Sede Manizales-2013	02/01/2014	90%	62.499.840.139	74.434.752.551	84,0%	El descriptor de indicador refleja un rango de riesgo, sin cumplimiento de la meta. Sin embargo, la ejecución de gastos estuvo acorde a las necesidades reales de cada dependencia, en concordancia con lo autorizado por los ordenadores de Gasto.
Sede Palmira-2012	02/01/2013	90%	29.254.559.275	31.840.378.172	92%	La aplicación del indicador a nivel de la gestión general de la sede da como resultado una medición del rango normal, se registra además el comportamiento de la ejecución a nivel de empresas quipu, los resultados de problema obedecen a ejecución de proyectos cofinanciados y cuya duración abarca vigencias siguientes. Como acción de mejoramiento la sede llevo un registro en Excel de medición del indicador en forma mensualizada y por empresas quipu de la sede, como también una de consolidación general de la sede

**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

Sede Palmira-2013	02/01/2014	90%	30.790.724.760	35.034.136.604	88%	Se realiza aplicación del indicador mensual a nivel de la gestión general de la sede de gastos, con el fin de ir evaluado el comportamiento de la ejecución presupuestal de gastos, para el mes de diciembre, el resultado da una medición del rango riesgo con un porcentaje de ejecución del 88%
Sede Amazonía-2012	02/01/2013	90%	5.142.176.457	6.926.630.957	74%	Se hace la diferencia entre el Nivel Central (95%) y los Fondos Especiales (29%). Debido a que los fondos tienden a no ejecutar el total de los recursos disponibles, porque corresponden a proyectos con ejecución en la siguiente vigencia.
Sede Amazonía-2013	02/01/2014	90%	5.341.773.006	6.437.081.793	83%	Se realizó la medición del indicador por separado para el Nivel Central y los Fondos especiales. En los fondos especiales quedaron excedentes correspondientes a proyectos con ejecución en la siguiente vigencia. Cabe resaltar que se presentó un aumento en el comportamiento del indicador para los fondos especiales durante las vigencias 2012 al 2013.
Sede Orinoquía-2012	02/01/2013	90%	5.149.093.059	5.962.399.652	86%	
Sede Orinoquía-2013	02/01/2014	90%	3.169.422.526	4.119.765.720	77%	
Sede Caribe-2012	02/01/2013	90%	5.521.716.873	7.480.458.313	73,8%	Esto se dio en parte a que los proyectos de inversión no ejecutaron todo lo presupuestado y a que los ingresos programados no se recaudaron en su totalidad.
Sede Caribe-2013	02/01/2014	90%	6.658.154.217	9.341.955.671	71,3%	Esto se dio en parte a que los proyectos de inversión no ejecutaron todo lo presupuestado y a que los ingresos programados no se recaudaron en su totalidad.
Sede Tumaco-2012	02/01/2013	90%	616.321.654	741.108.953	83,2%	
Sede Tumaco-2013	02/01/2014	90%	115.257.101	220.000.000	52,4%	
Editorial-2012	02/01/2013	90%	1.679.370.539	2.637.696.084	63,7%	
Editorial-2013	02/01/2014	90%	1.039.715.841	2.185.657.512	47,6%	
Unimedios-2012	02/01/2013	90%	4.490.930.401	4.873.129.513	92,2%	
Unimedios-2013	02/01/2014	90%	5.066.428.849	6.724.748.333	75,3%	

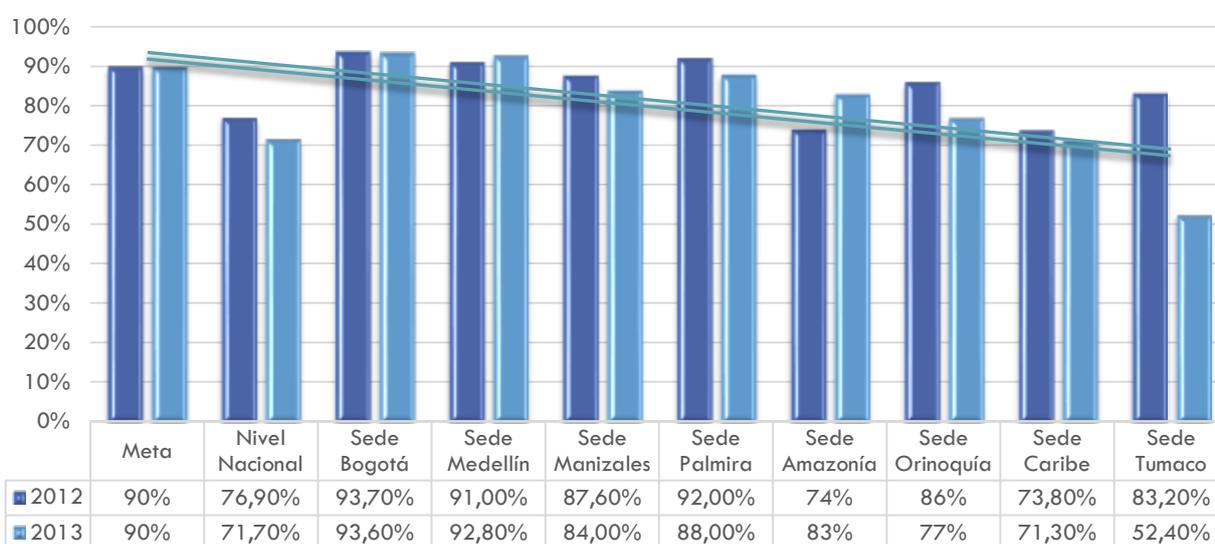
**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

Unisalud Bogotá-2012	02/01/2013	90%	37.806.654.651	40.257.504.945	93,9%	Revisada la ejecución de la apropiación general, en 2011 fue del 93,91% y en 2012 cercana al 94%. Este resultado puede calificarse de positivo puesto que sin reducir la calidad del servicio se comprometieron menos recursos de los previstos. El aspecto general que permite calificar como positivo este nivel de ejecución es que solo hubo una ligera variación en los compromisos, lo cual indica mayor eficiencia y economía, pues se brindaron los servicios demandados a menor costo real sin deterioro de la calidad del servicio.
Unisalud Bogotá-2013	02/01/2014	90%	36.391.494.141	37.467.688.518	97,1%	La ejecución general de la Apropiación fue del 97.13% al cierre de la vigencia 2013. Este nivel fue alcanzado principalmente por la ejecución de los Gastos Generales que constituyen el 86% del total y cuya ejecución fue del 97.33%. Este rubro está constituido principalmente por los gastos relacionados con la atención de los servicios de salud, de ellos Medicamentos que participan en el 19.45% del gasto se ejecutó el 99.96% de la apropiación, de la contratación de servicios médico asistenciales que son el 51.83% del gasto se ejecutó el 98.33% y de los Servicios de Apoyo Diagnóstico y Terapéutico que tienen participación del 6% presenta ejecución del 94.82%.
Unisalud Medellín-2012	02/01/2013	90%	14.267.850.786	14.804.215.415	96,4%	Normal. Al cierre de la vigencia se comprometió el 96,37% de lo apropiado para Unisalud Medellín
Unisalud Medellín-2013	02/01/2014	90%	13.062.168.897	13.333.313.075	97,97%	Normal. Al cierre de la vigencia se comprometió el 97,96% de lo apropiado para Unisalud Medellín
Unisalud Manizales-2012	02/01/2013	90%	4.598.321.088	4.665.897.640	98,6%	Menor ejecución del gasto de los rubros: - Gastos de personal con un 3,77%. - Gastos generales con un 0,69%, principalmente en el rubro de servicios administrativos salud con un 7,96%.
Unisalud Manizales -2013	02/01/2014	90%	4.537.200.673	4.566.687.846	99,4%	La ejecución presupuestal de gastos de la vigencia 2013, llegó al 99,35%, quedando por ejecutar el 0,65% (\$29.487.173), de los cuales \$26.164.439 corresponden a menor ejecución de gastos de personal. \$2.288.394 fue la

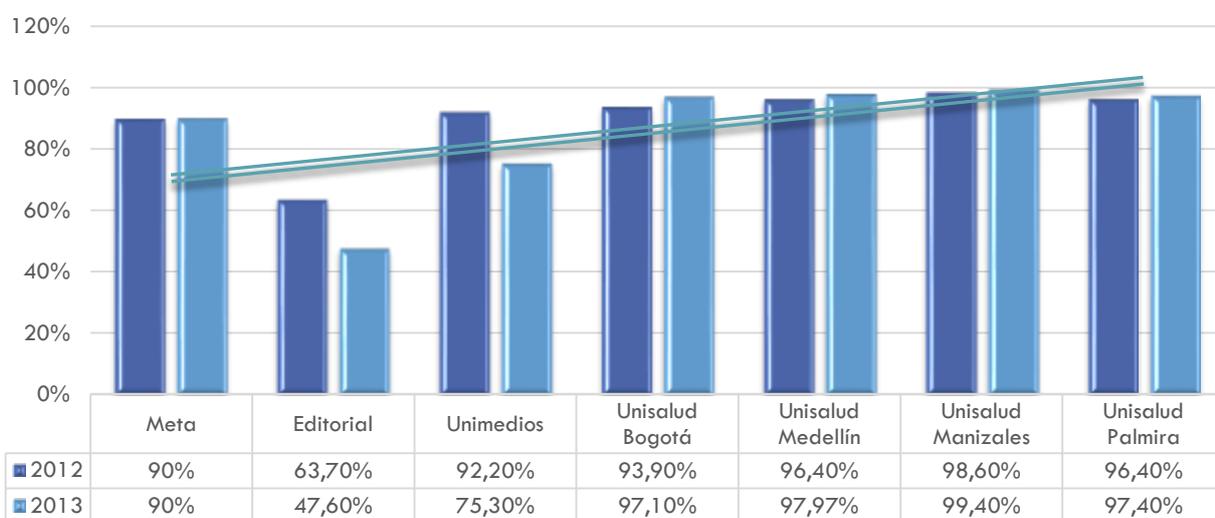
**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

						menor ejecución de gastos generales, básicamente por adquisición de servicios de salud.
Unisalud Palmira-2012	02/01/2013	90%	2.495.262.711	2.588.294.000	96,4%	
Unisalud Palmira -2013	02/01/2014	90%	2.640.290.268	2.711.568.382	97,4%	

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE GASTOS- NIVEL NACIONAL Y DE SEDE



EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE GASTOS- UNIDADES ESPECIALES



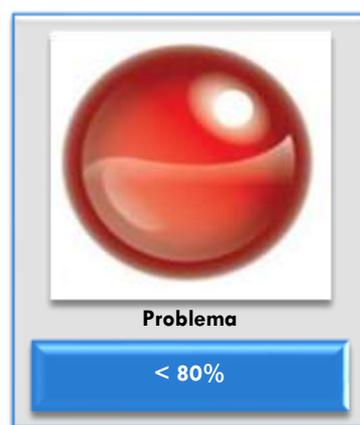
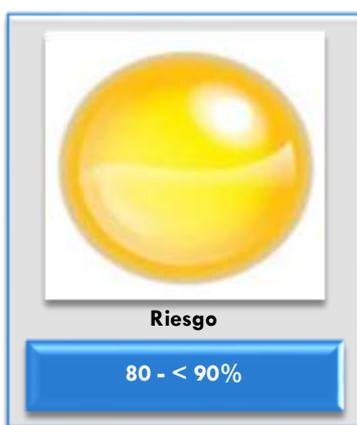
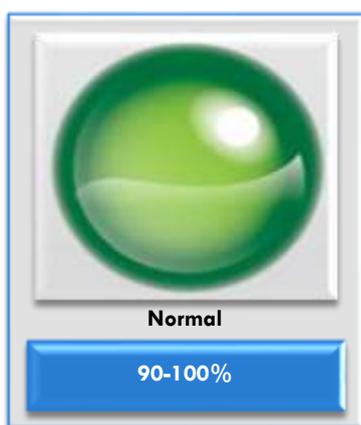
- Observaciones y sugerencias identificadas:

Se debe cambiar la periodicidad de la evaluación del indicador de anual a trimestral, con el fin de hacer seguimiento periódico y mejorar los resultados de ejecución anuales. Para las vigencias 2014-2015 se mantendrá este indicador, pero se realizarán los ajustes requeridos.

d. Ejecución presupuestal de ingresos

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.001.004
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional, Nivel de Sede y Unidades Especiales .
Descripción	•Este indicador muestra recaudo de ingresos que corresponde al valor de ingresos recaudados en la vigencia fiscal vs. Presupuesto apropiado que corresponde al valor de los ingresos apropiados para la vigencia fiscal.
Fórmula	•Recaudo de ingresos / Presupuesto apropiado.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficiencia
Frecuencia de la medición:	•Anual



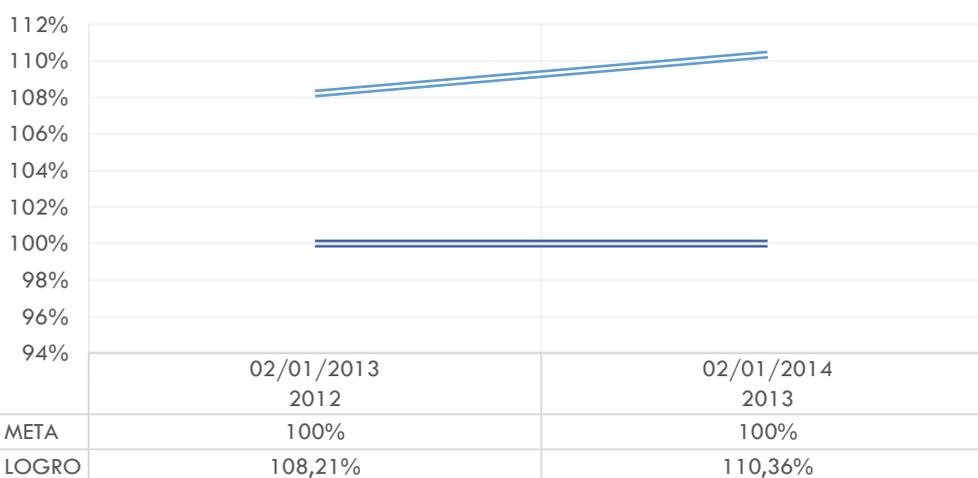
- Resultados y análisis del indicador:

A continuación se relacionan los resultados consolidados del indicador “ejecución presupuestal de ingresos”, sin embargo en el Anexo B: “FT_Matriz__Indicadores_Presupuesto_2012 y 2013” se detallan las hojas de medición de los indicadores con sus respectivos resultados por sede y por unidad especial, así como las observaciones complementarias.

Resultado consolidado Universidad Nacional de Colombia

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012	02/01/2013	100%	1.069.909,00	988.717,00	108,21%	La Universidad recaudó el 8.2% por encima del valor programado para la vigencia 2012, el cual está representado principalmente en matrículas de pregrado, aportes de otras entidades, los rendimientos financieros y de los fondos especiales por concepto de ingresos recibidos de entidades externas para el desarrollo de proyectos de investigación y extensión.
2013	02/01/2014	100%	1.196.014,00	1.083.753,00	110,36%	La Universidad recaudó el 10.3% por encima del valor programado para la vigencia 2013, el cual está representado principalmente los fondos especiales por concepto de ingresos recibidos de entidades externas para el desarrollo de proyectos de investigación y extensión.

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS



Resultado por niveles de aplicación del indicador

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
Nivel Nacional-2012	02/01/2013	100%	142.592.004.537	134.334.899.290	106,15%	
Nivel Nacional-2013	02/01/2014	100%	148.894.182.372	145.685.381.816	102,20%	
Sede Bogotá-2012	02/01/2013	100%	617.197.938.039	561.965.660.958	109,83%	
Sede Bogotá-2013	02/01/2014	100%	704.042.837.601	614.935.037.777	114,49%	
Sede Medellín-2012	02/01/2013	100%	193.492.014.749	176.914.933.146	109,37%	El análisis de los datos se encuentra en el informe mensual de ejecución presentado por la Dirección Administrativa.
Sede Medellín-2013	02/01/2014	100%	217.374.808.613	193.545.287.586	112,31%	El análisis de los datos se encuentra en el informe mensual de ejecución presentado por la Dirección Administrativa.
Sede Manizales-2012	02/01/2013	100%	68.646.011.584	62.550.057.729	109,75%	El recaudo en la vigencia 2012 presenta una superación de expectativas dado el aforo extrapresupuestal ocasionado principalmente por los ingresos en contratos de consultoría e interventoría. Sobrepasa la meta así como el rango del descriptor es del indicador, Considerándose Normal.
Sede Manizales-2013	02/01/2014	100%	73.195.105.492	74.434.752.551	98,33%	El comportamiento del recaudo estuvo según las expectativas sin embargo al interior de los rubros de ingresos se presentó un descenso en las expectativas de recaudo de estampilla, las cuales contrastan con el recaudo en la función de extensión. No se alcanza la Meta pero el rango del descriptor de indicador es Normal.
Sede Palmira-2012	02/01/2013	100%	32.401.748.201	31.840.378.172	102%	La aplicación del indicador a nivel de la gestión general de la sede da como resultado una medición del rango normal, se registra además el comportamiento de la ejecución a nivel de empresas quipu, se detalla que la ejecución de los

**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

						ingresos en cada una superó el valor de apropiación, la empresa que registro problema obedeció a un menor recaudado por concepto de derechos Académicos de posgrados que son sujetos de traslado a la UGI.
Sede Palmira-2013	02/01/2014	100%	34.840.751.059	35.034.136.604	99%	La aplicación del indicador mensual a nivel de la gestión general de la sede, termina la vigencia con un recaudo total del 99% con una calificación del indicador de normal, al mismo tiempo se registra la aplicación del indicador a nivel de empresas quipu, las empresa 5012 llega a un 103% de recaudo lo que genera un indicador normal, la empresa 5060 llega al 102% del recaudo por lo tanto la calificación del indicador llega a normal, la 5010 continua con un indicador normal llegando a un 95% del recaudo, la empresa 5011 culmino la vigencia con un indicador de riesgo ya que sus recaudo solo fueron del 86%, la empresa 5013 termino con un recaudo del 100% lo que mantuvo el indicador normal, los recaudos generados en las empresas 5061 y 5062 llegaron al 105% y terminan la vigencia con un indicador normal..
Sede Amazonía-2012	02/01/2013	100%	5.541.149.127	6.926.630.957	80%	Deberían diferenciarse los indicadores por Nivel Central y Fondos especiales. El presupuesto apropiado en los fondos especiales corresponde a la planificación de ingresos que efectúa cada área, especialmente las coordinaciones de investigación y extensión y los docentes. Se recomienda la disminución de apropiación no utilizada antes de finalizar la vigencia
Sede Amazonía-2013	02/01/2014	100%	6.064.754.844	6.437.081.793	94%	Se realizó la medición del indicador por separado para el Nivel Central y los Fondos especiales. El presupuesto apropiado en los fondos especiales corresponde a la planificación de ingresos que efectúa cada área, especialmente las coordinaciones de investigación y extensión y los docentes. Se puede observar entre las vigencias 2012 y 2013 un aumento en el comportamiento del indicador de 80% en el 2012 a un 94% en el 2013; en razón al aumento en el nivel de ejecución y se solicitó reducción de la apropiación no utilizada

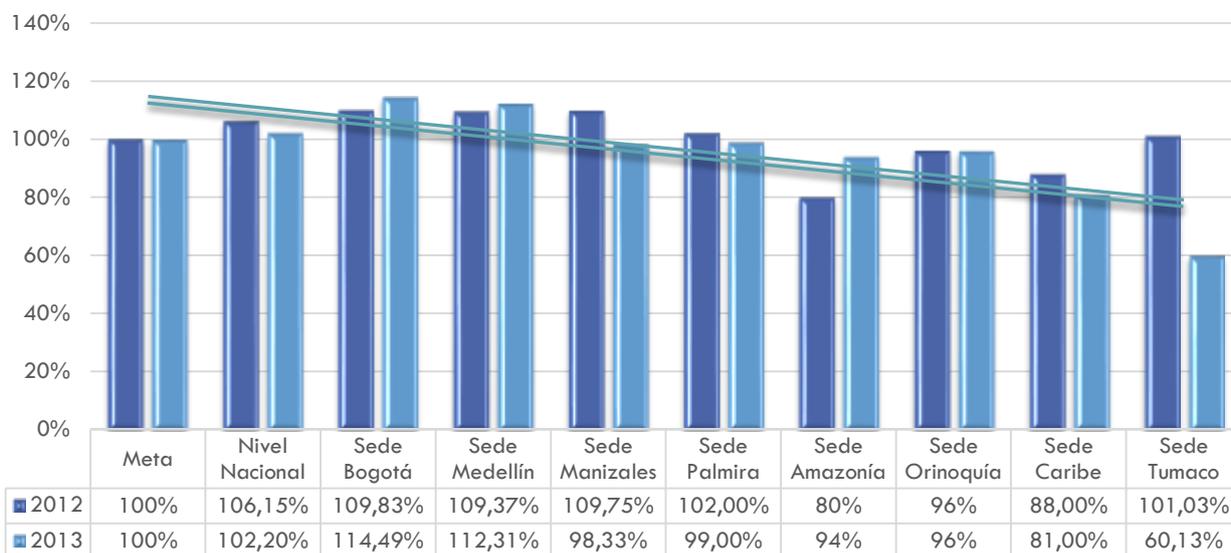
**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

						antes de finalizar la vigencia.
Sede Orinoquía-2012	02/01/2013	100%	5.748.291.674	5.962.399.652	96%	
Sede Orinoquía-2013	02/01/2014	100%	3.947.849.962	4.119.765.720	96%	
Sede Caribe-2012	02/01/2013	100%	6.566.771.031	7.480.458.313	88%	Esto se debió a que los proyectos de inversión no ejecutaron el total de lo recaudado.
Sede Caribe-2013	02/01/2014	100%	7.569.658.708	9.341.955.671	81%	Esto se debió a que los proyectos de inversión no ejecutaron el total de lo recaudado.
Sede Tumaco-2012	02/01/2013	100%	748.708.919	741.108.953	101,03%	
Sede Tumaco-2013	02/01/2014	100%	132.289.180	220.000.000	60,13%	
Editorial-2012	02/01/2013	100%	2.000.246.514	2.637.696.084	75,83%	
Editorial-2013	02/01/2014	100%	1.234.851.850	2.185.657.512	56,50%	
Unimedios-2012	02/01/2013	100%	2.000.246.514	2.637.696.084	75,83%	
Unimedios-2013	02/01/2014	100%	6.724.800.554	6.724.748.333	100,00%	
Unisalud Bogotá-2012	02/01/2013	100%	41.224.786.224	40.257.504.945	102,40%	Resultado dado por la tendencia favorable de los ingresos, determinada por dos fuentes principales: la primera, los aportes de salud, constituidos por aportes de los trabajadores, aportes de los empleadores y aportes de los pensionados; en 2012 constituyeron el 70% del total de ingresos. La segunda fuente son los recursos de capital, constituidos por los rendimientos financieros (5% del total) y los excedentes financieros (14.6%). Los aportes en salud crecieron 7,2% marcando la tendencia general, los rendimientos financieros crecieron 3,4%, un ritmo menor que la tendencia general (5.5%), lo cual refleja que el uso de fuentes discrecionales no asociadas con los ingresos corrientes tienden a perder relevancia en la financiación de la operación de Unisalud.
Unisalud Bogotá-2013	02/01/2014	100%	41.087.977.808	37.467.688.518	109,66%	Al cierre del cuarto trimestre los ingresos alcanzaron \$41.087 millones que equivalen a una ejecución del 110%, superior a la proyectada. La ejecución por rubros muestra comportamientos diferentes entre ellos. El Anexo 1 presenta la tabla

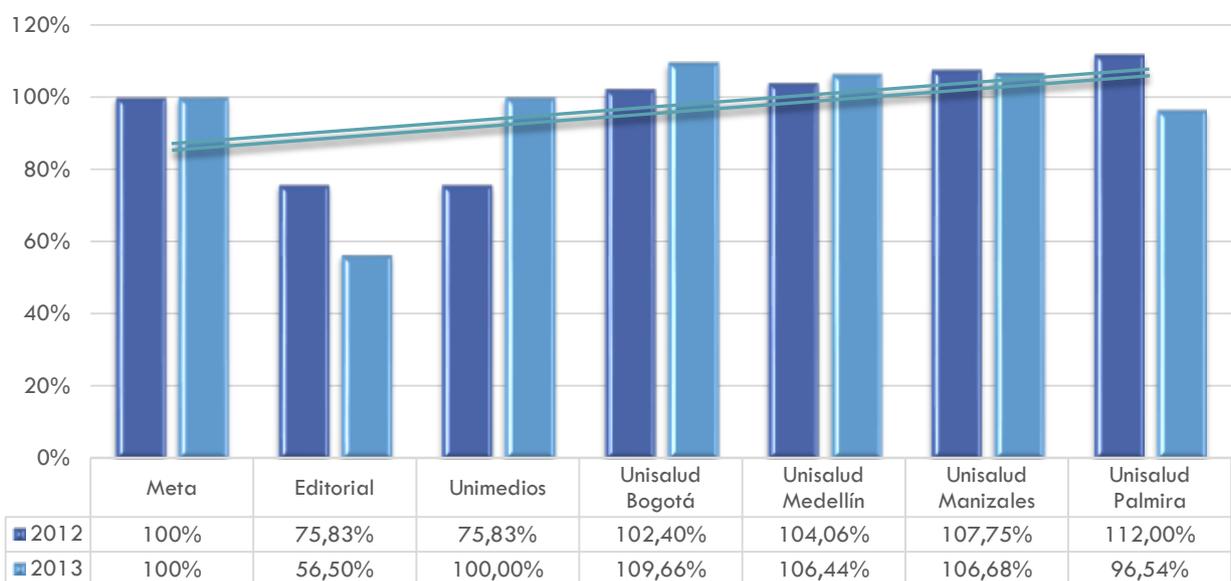
**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

						desagregada de ingresos presupuestales. El incremento en los aportes en salud han venido consolidando su participación en los ingresos totales, en conjunto representaron el 69,4% de los ingresos en 2011, el 70,5% en 2012 y el 74% en 2013, lo cual acentúa la consolidación financiera de Unisalud al hacer depender su financiación de los ingresos corrientes, los cuales crecieron 4,3% en 2013.
Unisalud Medellín-2012	02/01/2013	100%	13.874.102.988	13.333.313.075	104,06%	Normal. Del total apropiado Unisalud Medellín superó el recaudó un 4,06%
Unisalud Medellín-2013	02/01/2014	100%	15.757.175.218	14.804.215.415	106,44%	Normal. Del total apropiado Unisalud Medellín superó el recaudó un 6,43%
Unisalud Manizales-2012	02/01/2013	100%	5.027.416.465	4.665.897.640	107,75%	Se presentó un mayor valor recaudado por \$361.518.825 representado en: - Aportes a salud. - Rendimientos Financieros. - Venta de servicios de salud.
Unisalud Manizales - 2013	02/01/2014	100%	4.871.766.815	4.566.687.846	106,68%	En la sede Manizales, con corte a diciembre 31 de 2013, fueron recaudados \$305.078.969. El principal componente que aportó a este valor fue el recaudo de aportes, donde hubo \$ 139.396.061 más de lo presupuestado. Como segundo componente se ubican los ingresos por operaciones internas con \$88.073.721. En tercer los rendimientos financieros con \$ 48.604.598.
Unisalud Palmira-2012	02/01/2013	100%	2.898.959.116	2.588.294.000	112,00%	
Unisalud Palmira - 2013	02/01/2014	100%	2.617.635.275	2.711.568.382	96,54%	

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS- NIVEL NACIONAL Y DE SEDE



EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS- UNIDADES ESPECIALES



2. PROCESO ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

2.1. Caracterización del proceso

Objetivo del proceso	Gestionar la adquisición de bienes y servicios requeridos por las diferentes dependencias y proyectos de la Universidad Nacional de Colombia para el logro de los fines misionales, de acuerdo con la normatividad vigente.
Alcance del proceso	Este proceso comprende los subprocesos de seleccionar proveedores y formalizar la adquisición, realizar seguimientos a la ejecución contractual, gestionar actividades de comercio exterior y adquirir bienes y servicios por otras modalidades. Aplica para las áreas en el Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y en las Unidades Especiales de la Universidad Nacional de Colombia.
Líder del proceso	Nivel Nacional Gerente Nacional Financiero y Administrativo, Jefe División Nacional de Servicios Administrativos.
	Nivel de Sede Director Administrativo o de Gestión de Sede y/o Jefe de Contratación, Jefe Unidad Administrativa Sedes de Presencia Nacional, Jefes Administrativos en las Unidades Especiales.
	Nivel de Facultad Jefes Unidades Administrativas de Facultad.

2.2. Indicadores del proceso

Los indicadores definidos y aprobados al interior del proceso adquisición de bienes y servicios para la Universidad Nacional de Colombia son los siguientes:

- a. Cumplimiento de la planeación en la contratación de bienes y/o servicios.
- b. Cumplimiento de los requisitos de calidad por parte del proveedor.
- c. Oportunidad en la entrega del bien y/o servicio.

A continuación, se presentará la caracterización de cada uno de los indicadores del proceso.

Debido a que el proceso de adquisición de bienes y servicios se considera crítico por tener contacto directo con el usuario, se anexa documento emitido por la División Nacional de Servicios Administrativos, donde se detallan las mediciones y análisis correspondientes a los resultados de los indicadores del proceso; sin embargo se presentará una tabla resumen de las mediciones del primer indicador en todas las áreas de contratación de la Universidad.

a. Cumplimiento de la planeación en la contratación de bienes y/o servicios

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	• U-I-12.002.001
Nivel de aplicabilidad	• Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y Unidades Especiales de la Universidad.
Descripción	• Este indicador muestra el número de contratos adicionados, prorrogados o suspendidos frente al número de contratos legalizados, es decir, que cumplen con todos los requisitos de perfeccionamiento y legalización, previamente pactados.
Fórmula	• $\text{No. Contratos Adicionados, prorrogados o suspendidos} / \text{No. de contratos legalizados durante el periodo.}$
Unidad de Medida	• %
Tipo de indicador	• Eficiencia
Frecuencia de la medición:	• Semestral



• Resultados y análisis del indicador:

Área	Periodo	Orden de Compra				Orden de Servicio				Contrato				N° contratos adic./ pror./ susp.	N° Contratos legalizados	Total
		Prórroga	Prórroga/ Adición	Adición	Suspensión	Prórroga	Prórroga/ Adición	Adición	Suspensión	Prórroga	Prórroga/ Adición	Adición	Suspensión			
Nivel Nacional	I-2013	0%	2%	8%	0%	1%	6%	3%	1%	0%	0%	17%	0%	38	349	11%
	II-2013	5%	0%	5%	0%	1%	5%	1%	1%	67%	17%	50%	0%	68	643	11%
Sede Bogotá	I-2013	1%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	17%	0%	0%	22	966	2%
	II-2013	3%	6%	1%	1%	2%	3%	2%	2%	30%	80%	0%	20%	125	1182	11%
Sede Medellín	I-2013	2%	0%	0%	0%	1%	7%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	201	2508	8%
	II-2013	8%	1%	2%	0%	3%	6%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	116	1092	11%
Sede Manizales	I-2013	3%	1%	1%	0%	2%	3%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	42	669	6%
	II-2013	3%	1%	4%	0%	0%	1%	3%	0%	0%	0%	6%	0%	49	867	6%
Sede Palmira	I-2013	2%	0%	3%	0%	1%	0%	0%	4%	0%	0%	50%	0%	14	266	5%
	II-2013	1%	0%	2%	0%	1%	2%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	24	521	5%
Sede Amazonía	I-2013	4%	1%	0%	0%	4%	16%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	34	220	15%
	II-2013	6%	1%	5%	0%	2%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	41	344	12%
Sede Orinoquía	I-2013	2%	0%	0%	0%	0%	4%	2%	0%	100%	0%	0%	100%	10	166	6%
	II-2013	0%	4%	4%	0%	0%	9%	2%	14%	100%	0%	0%	0%	27	141	19%
Sede Caribe	I-2013	0%	0%	9%	0%	1%	0%	4%	1%	0%	0%	0%	0%	14	227	6%
	II-2013	0%	0%	1%	0%	2%	7%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	21	294	7%
Facultad de Artes (SB)	I-2013	2%	0%	1%	0%	4%	5%	2%	0%	0%	100%	300%	0%	232	2199	11%
	II-2013	2%	0%	1%	0%	3%	6%	1%	0%	0%	200%	400%	0%	288	2696	11%
Facultad de Ciencias Agrarias (SB)	Empresa 2011 I-2013	3%	1%	1%	0%	0%	26%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	69	306	23%
	Empresa 2061 I-2013	2%	1%	2%	0%	0%	23%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	83	424	20%
	II-2013	0%	0%	0%	0%	4%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22	438	5%

**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

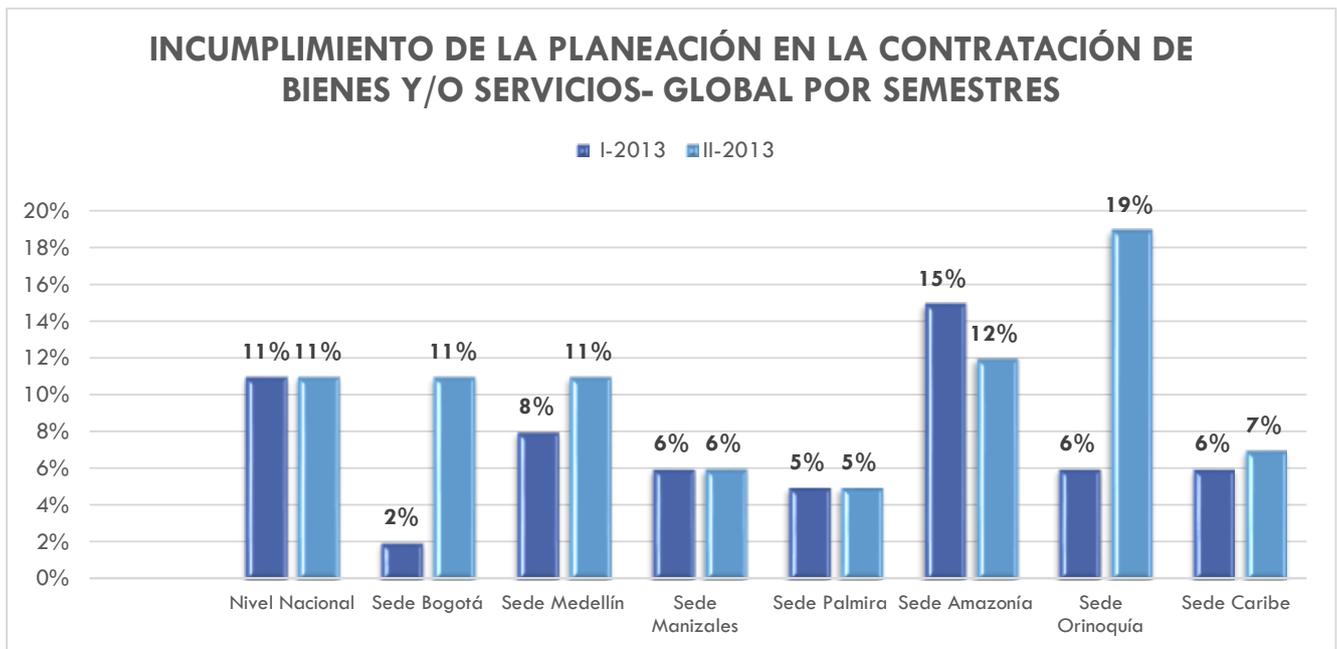
Facultad de Ciencias (SB)	Empresa 2013 I-2013	4%	0%	1%	0%	0%	20%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	100	619	16%
	Empresa 2013 I-2063	6%	0%	0%	0%	2%	6%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	37	437	8%
	Empresa 2013 II-2013	0%	0%	1%	0%	1%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26	819	3%
	Empresa 2013 II-2063	1%	0%	0%	0%	1%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19	804	2%
Facultad de Ciencias Económicas (SB)	I-2013	3%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	34	799	4%
	II-2013	1%	1%	4%	0%	2%	3%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	129	1158	11%
Facultad de Ciencias Humanas (SB)	I-2013	0%	0%	2%	0%	1%	1%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	70	1120	6%
	II-2013	0%	0%	1%	0%	1%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	92	2906	3%
Facultad de Derecho (SB)	I-2013	6%	0%	3%	0%	0%	11%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	78	506	15%
	II-2013	0%	1%	4%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	32	592	5%
Facultad de Enfermería (SB)	I-2013	0%	0%	0%	0%	2%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	6	169	4%
	II-2013	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	14	354	4%
Facultad de Ingeniería (SB)	Empresa 2018 I-2013	3%	0%	1%	0%	1%	15%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	147	971	15%
	Empresa 2068 I-2013	12%	0%	2%	1%	8%	8%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	38	223	17%
	II-2013	5%	1%	1%	0%	1%	4%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	118	1887	6%
Facultad de Medicina (SB)	I-2013	2%	0%	0%	0%	2%	11%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	207	1649	13%
	II-2013	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	23	1609	1%
Facultad de Veterinaria (SB)	I-2013	0%	0%	0%	0%	1%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	16	737	2%
	II-2013	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3	625	0%
Facultad de Odontología (SB)	Empresa 2020 I-2013	0%	0%	0%	0%	1%	20%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	18	138	13%
	Empresa 2070 I-2013	5%	0%	0%	9%	23%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	7	35	20%
	II-2013	1%	1%	0%	0%	2%	5%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	11	236	5%
Dirección Académica (SB)	Empresa 2004 I-2013	2%	0%	5%	0%	3%	8%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	64	487	13%
	Empresa 2072 I-2013	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2	121	2%
	II-2013	2%	0%	2%	0%	5%	4%	5%	1%	0%	0%	0%	0%	75	633	12%
Facultad de Arquitectura (SM)	I-2013	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7	216	3%
	II-2013	0%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	7	250	3%
Facultad de Ciencias Humanas (SM)	I-2013	0%	0%	0%	0%	4%	0%	8%	4%	0%	0%	0%	0%	4	33	12%
	II-2013	9%	0%	0%	0%	2%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	14	211	7%
Facultad de Minas (SM)	I-2013	1%	0%	0%	0%	1%	7%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	99	1214	8%
	II-2013	1%	0%	0%	0%	1%	3%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	125	1687	7%
Facultad de Ciencias Agrarias (SM)	I-2013	2%	0%	0%	0%	1%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17	317	5%
	II-2013	7%	0%	1%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33	587	6%

**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

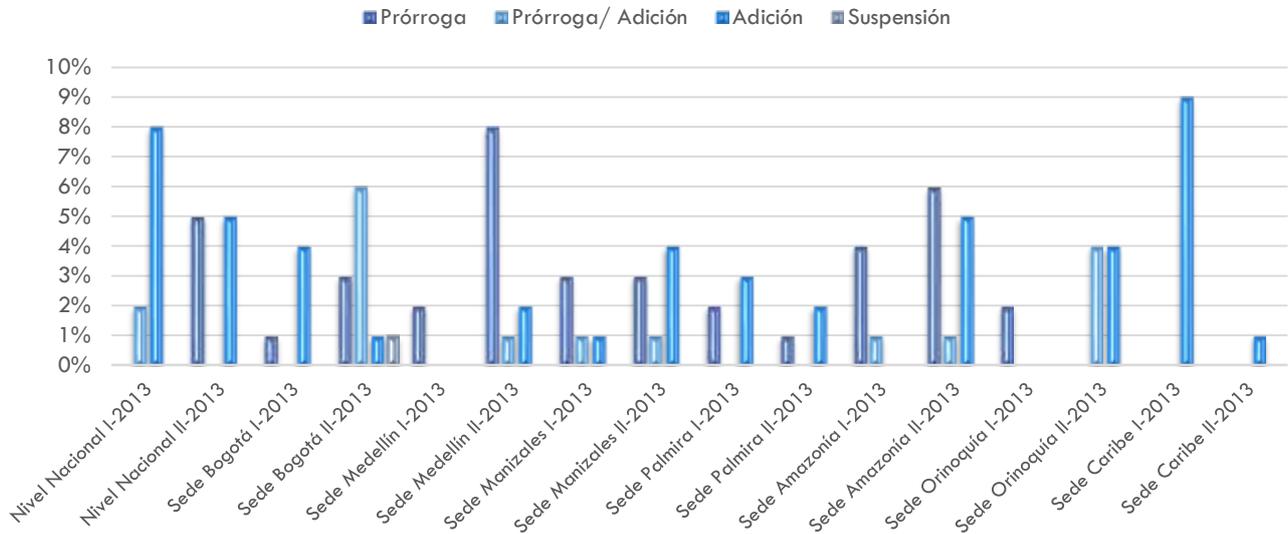
Facultad de Ciencias (SM)	I-2013	2%	0%	0%	0%	1%	9%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	15	230	7%
	II-2013	7%	0%	0%	0%	7%	1%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	38	410	9%
Unisalud Bogotá	I-2013	0%	0%	4%	0%	6%	60%	7%	5%	0%	0%	0%	0%	265	376	70%
	II-2013	3%	3%	3%	0%	7%	59%	13%	15%	0%	0%	100%	0%	183	227	81%
Unisalud Medellín	I-2013	0%	0%	0%	0%	5%	28%	5%	1%	0%	0%	0%	0%	50	156	32%
	II-2013	0%	0%	0%	0%	2%	5%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	7	86	8%
Unisalud Manizales	I-2013	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2	79	3%
	II-2013	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	4%	0%	0%	0%	0%	3	35	9%
Unisalud Palmira	I-2013	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	0%	50%	100%	0%	0%	9	109	8%
	II-2013	0%	0%	0%	0%	4%	0%	96%	0%	0%	0%	0%	0%	25	32	78%
Unimedios	I-2013	30%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18	232	8%
Editorial	I-2013	0%	0%	0%	0%	0%	12%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	15	78	19%
	II-2013	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0	85	0%

A continuación se presentarán las gráficas globales y por tipo de novedad (prórroga, prórroga/ adición, adición y suspensión) para los semestres de la vigencia 2013; sin embargo, en los nombres de los gráficos se cambió la palabra cumplimiento por incumplimiento, debido a que en la verificación y análisis de la información se encontró que el indicador quedo formulado de manera inversa y su medición refleja el porcentaje de incumplimiento; por lo anterior, esto se tendrá en cuenta para el mejoramiento del mismo.

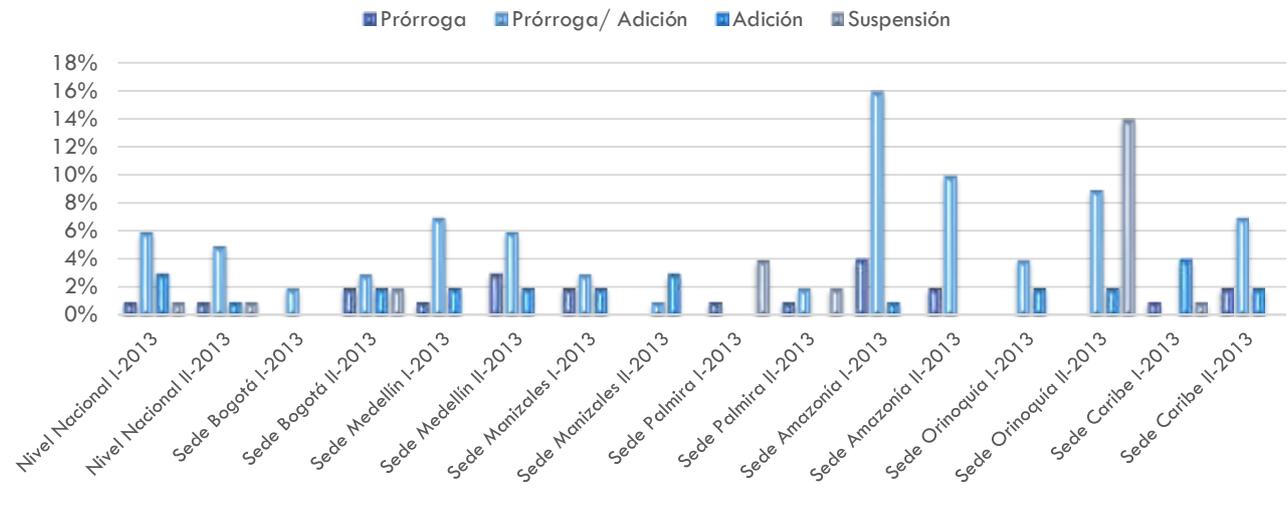
Gráficas- Nivel Nacional y Nivel Central de las Sedes

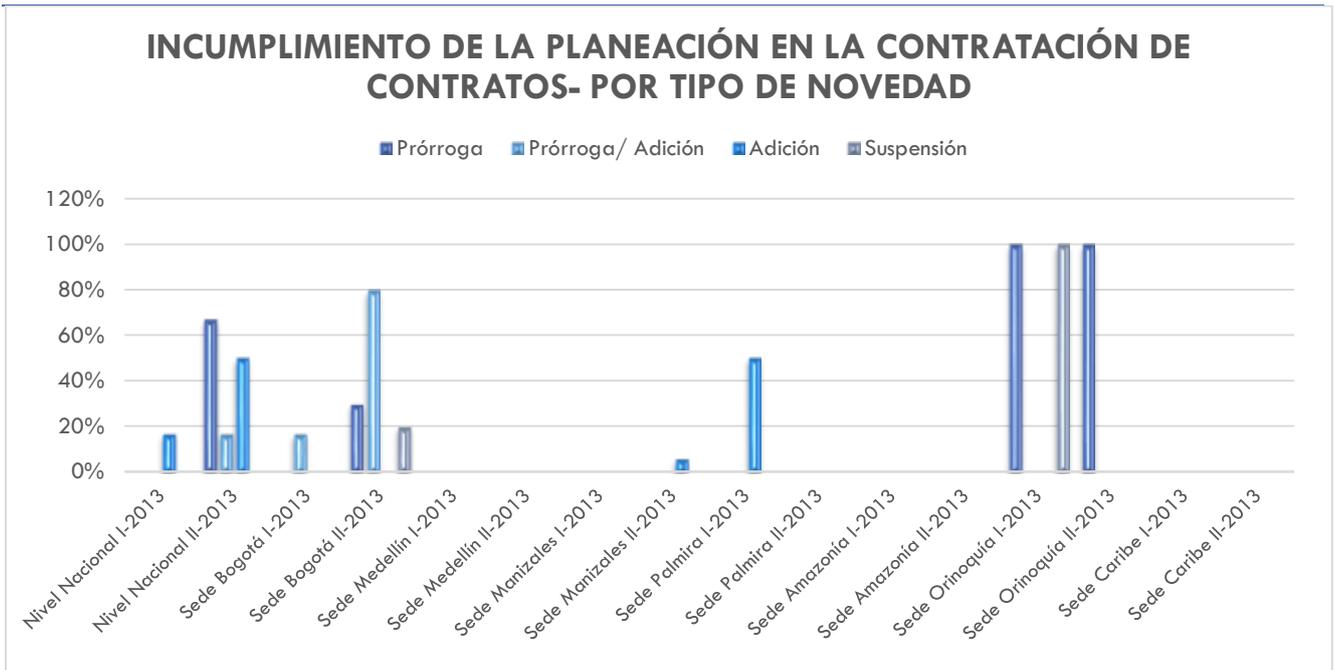


INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE ÓRDENES DE COMPRA- POR TIPO DE NOVEDAD

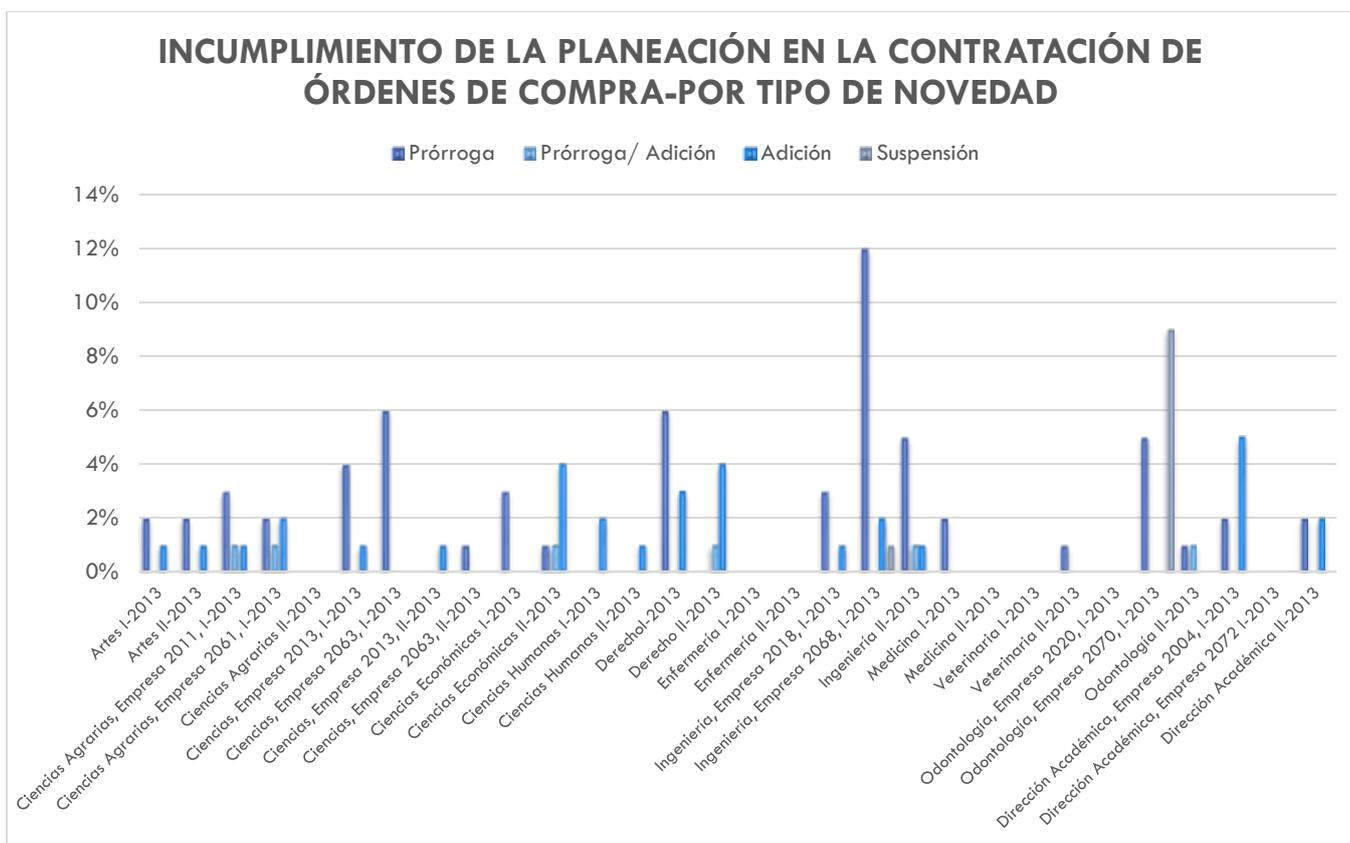
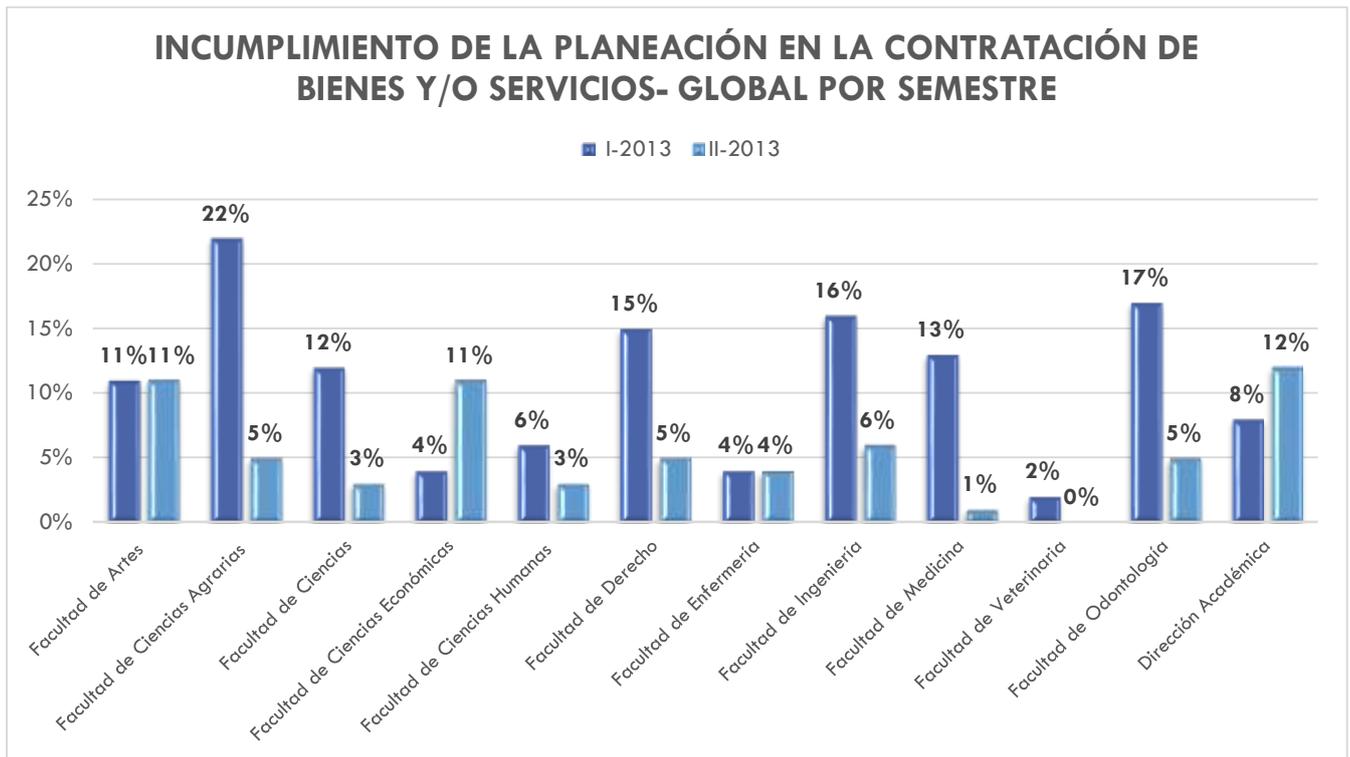


INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE ÓRDENES DE SERVICIO- POR TIPO DE NOVEDAD

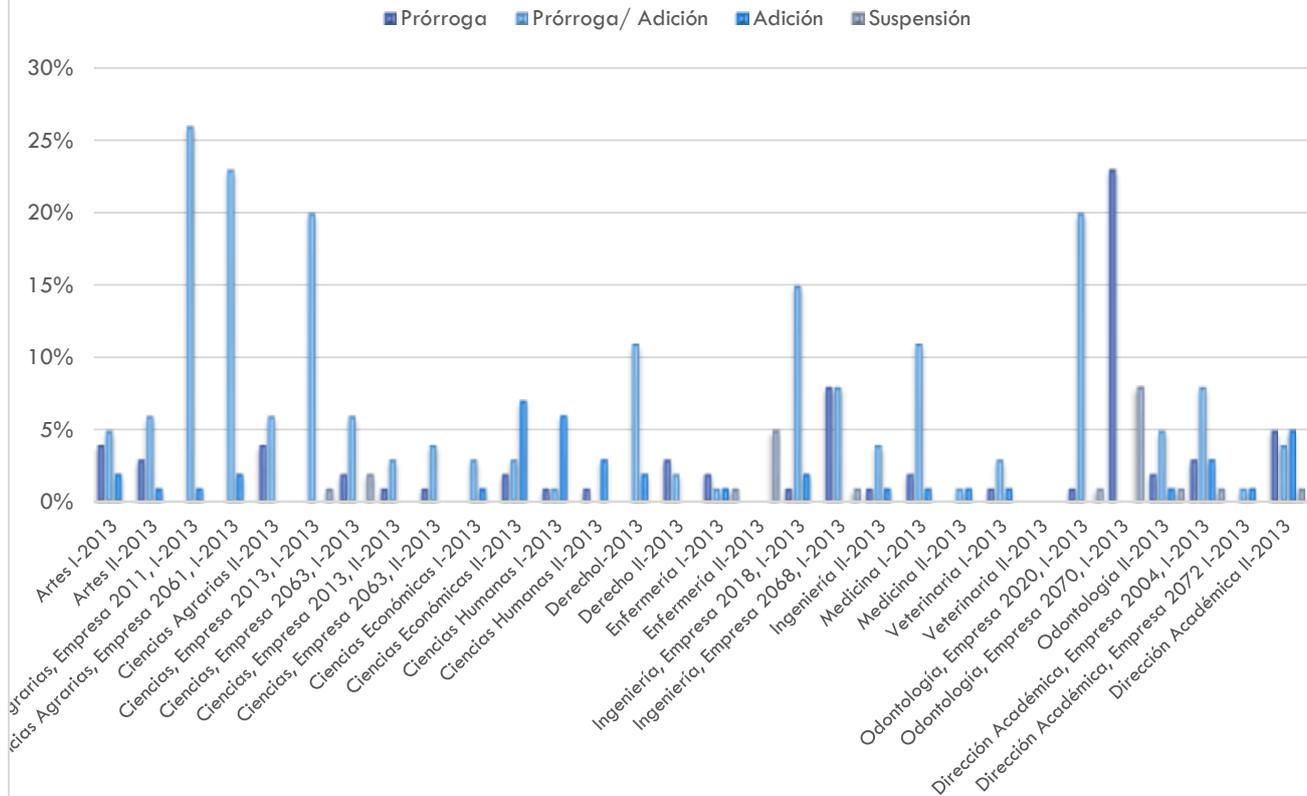




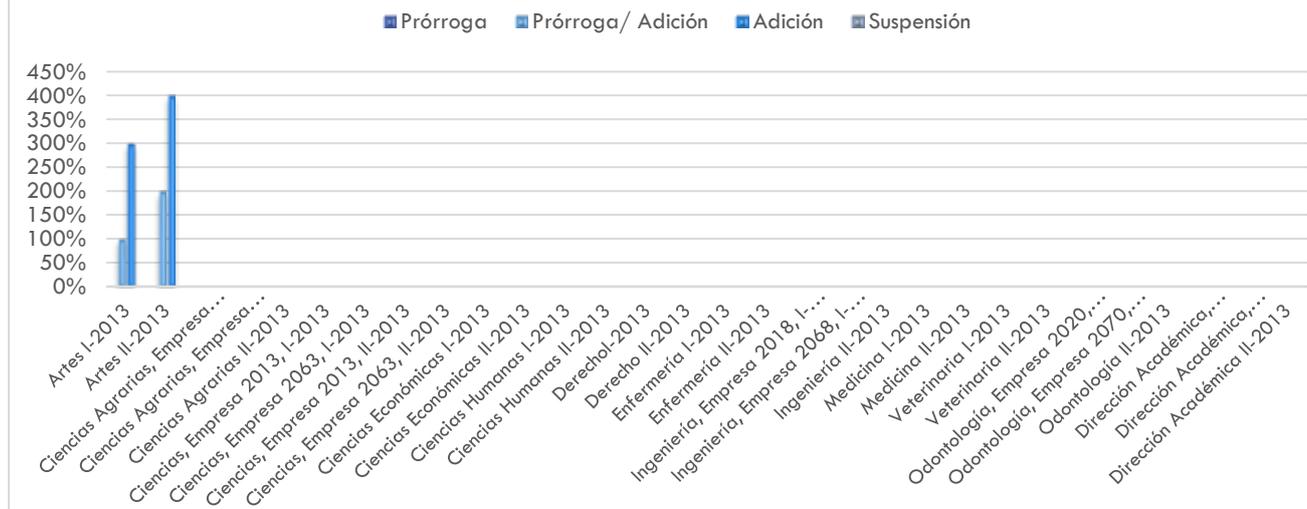
Gráficas- Nivel Facultades Sede Bogotá



INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE ÓRDENES DE SERVICIO- POR TIPO DE NOVEDAD

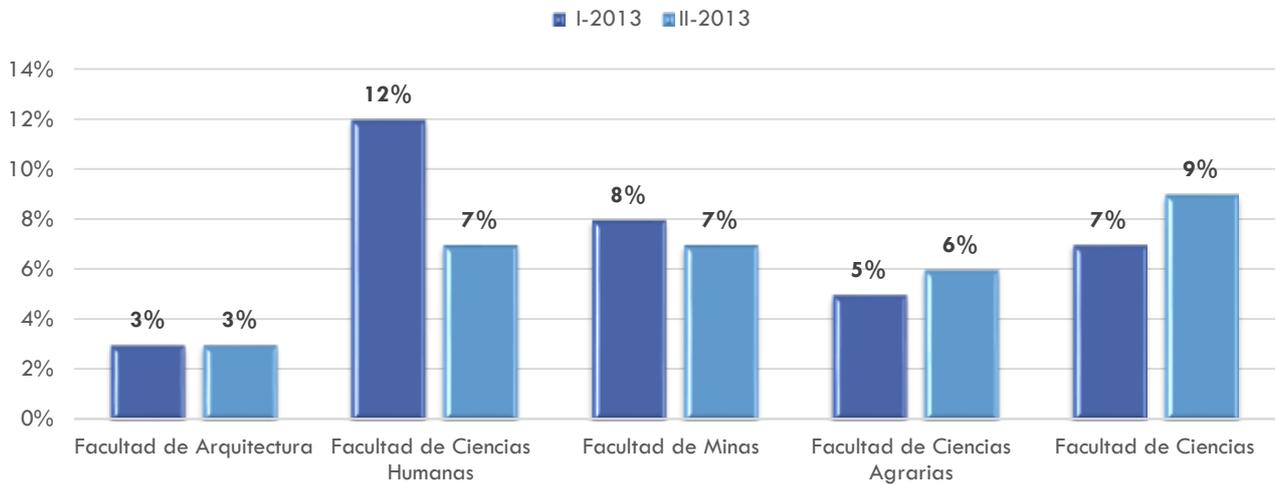


INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE CONTRATOS- POR TIPO DE NOVEDAD

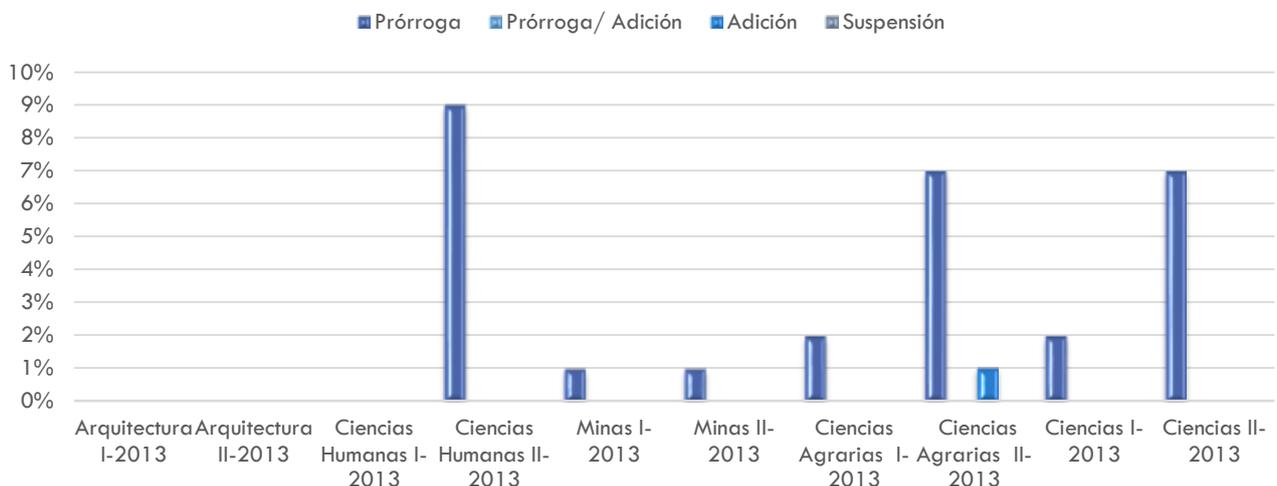


Gráficas- Nivel Facultades Sede Medellín

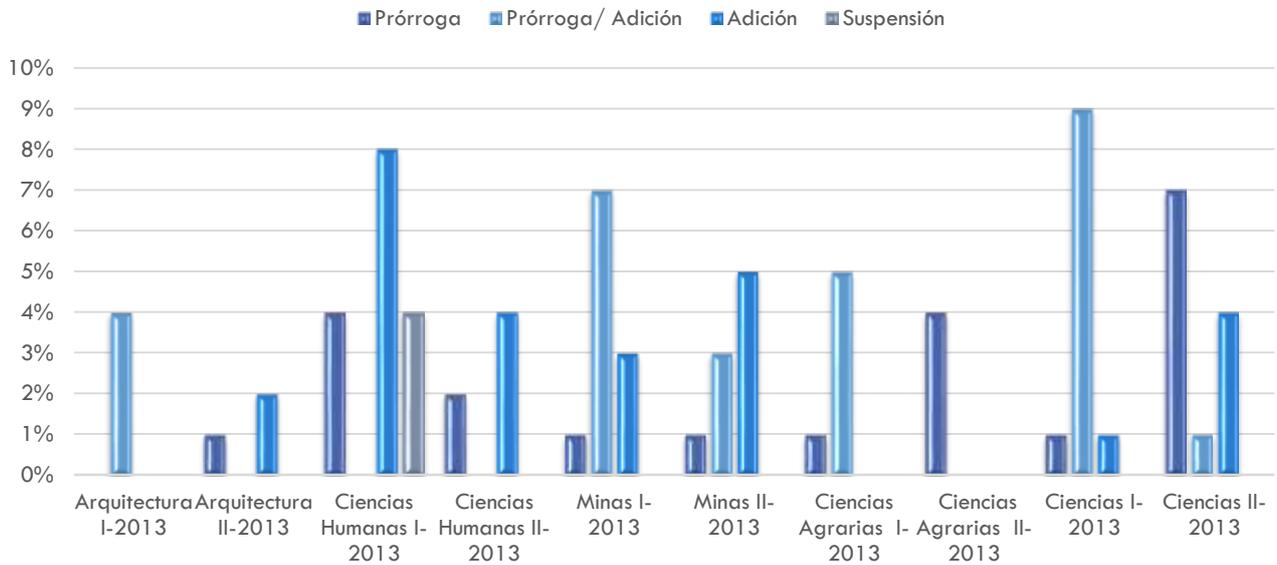
INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y/O SERVICIOS- GLOBAL POR SEMESTRE



INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE ÓRDENES DE COMPRA-POR TIPO DE NOVEDAD

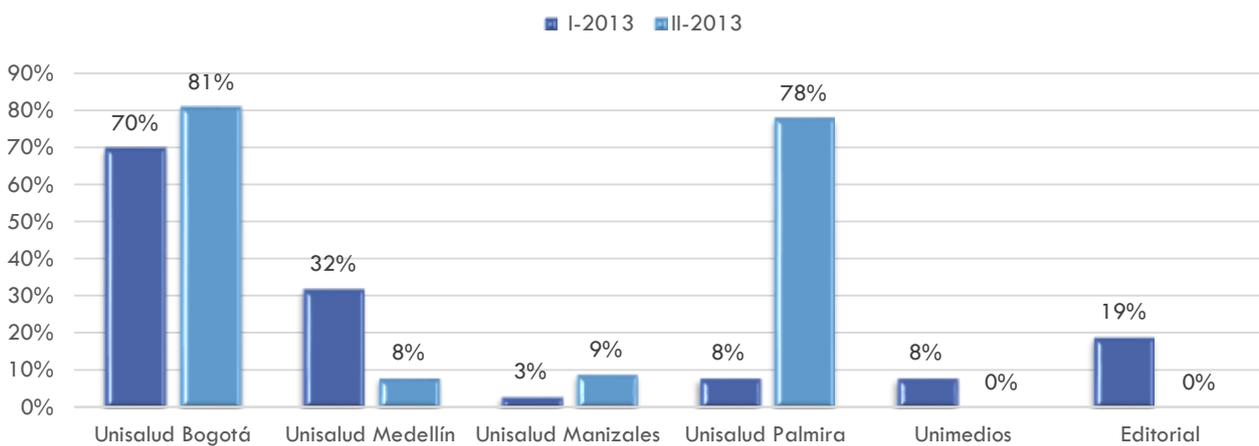


INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE ÓRDENES DE SERVICIO- POR TIPO DE NOVEDAD

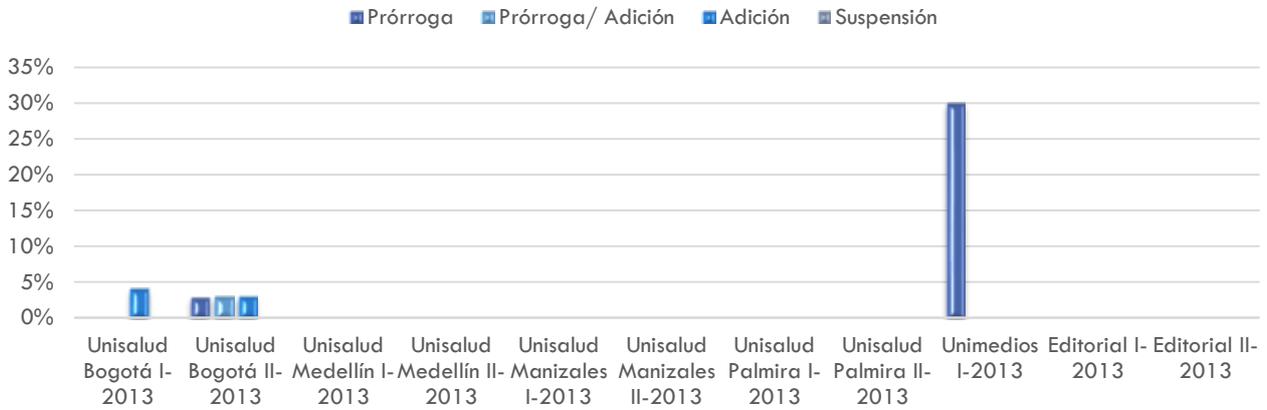


Gráficas- Nivel Unidades Especiales

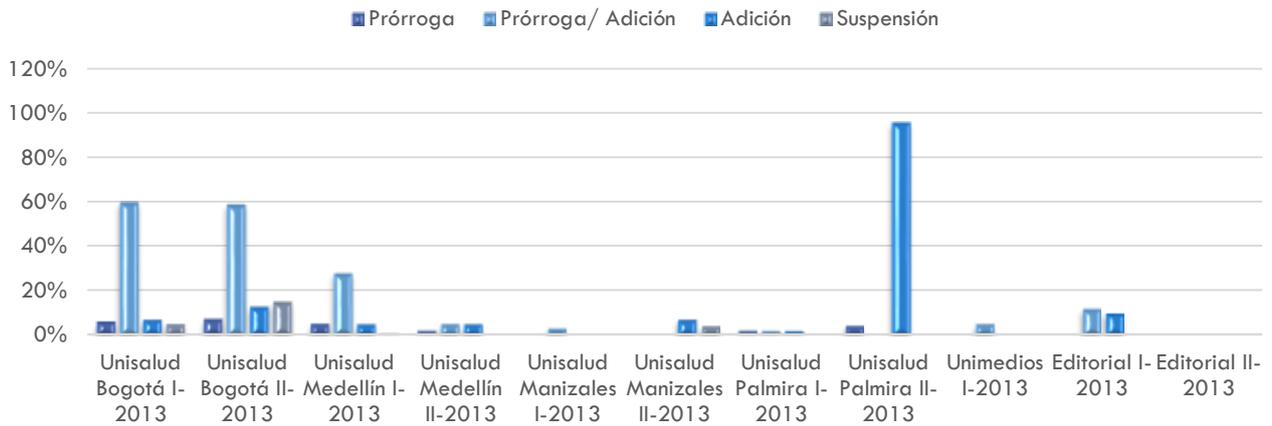
INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y/O SERVICIOS- GLOBAL POR SEMESTRE

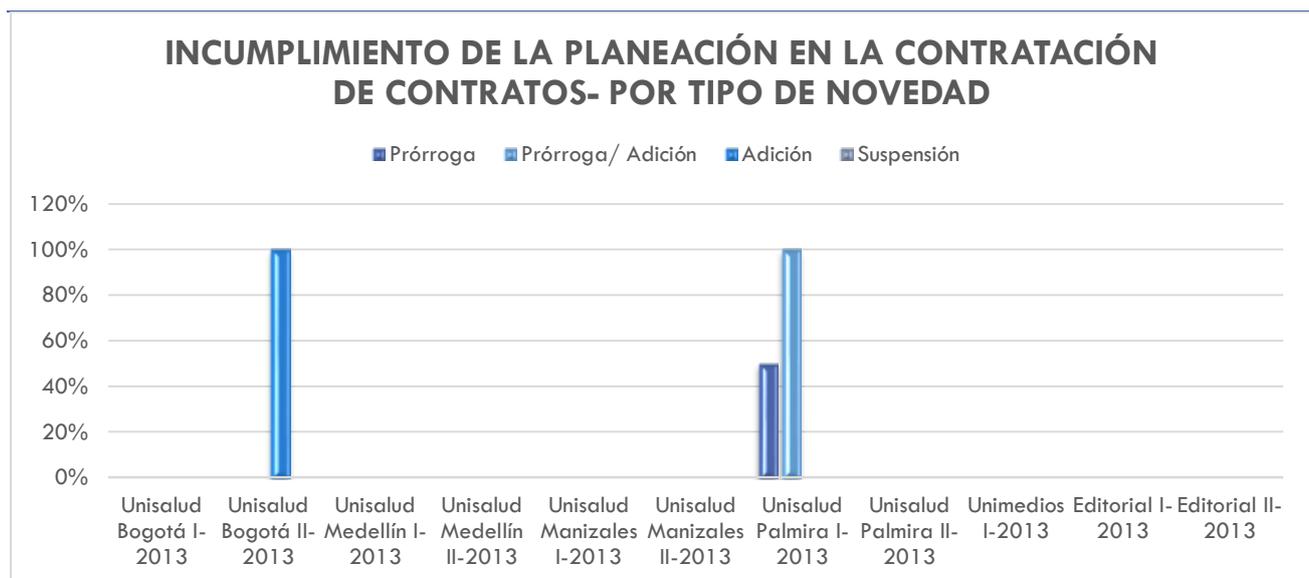


INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE ÓRDENES DE COMPRA-POR TIPO DE NOVEDAD



INCUMPLIMIENTO DE LA PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE ÓRDENES DE SERVICIO- POR TIPO DE NOVEDAD





- Análisis de los resultados del indicador

- i. Nivel Nacional y de Sede

Nivel Nacional

Para el primer semestre de 2013, se encuentra que para el total de los contratos legalizados, hay un 11% de novedades presentadas, manteniéndose constante este indicador para el segundo semestre de 2013, con un 11% igualmente, es decir, que se ubica en el nivel de riesgo, según lo indica la tabla de medición, donde las adiciones son las novedades que mayor se presentan, lo que evidencia claramente la ausencia de planeación en las oficinas del Nivel Nacional, por lo cual se recomienda observar las justificaciones que llevaron a las novedades realizadas y aunque estas son permitidas por la ley es claro que dentro de todo proceso se pueden realizar acciones correctivas y de mejora.

Niveles Centrales de las Sedes Andinas (Bogotá, Medellín, Manizales y Palmira)

En estas sedes, encontramos un consolidado para Bogotá con un resultado del 11% para el segundo semestre de 2013, mostrando un crecimiento de 9 puntos porcentuales, respecto al primer semestre de 2013. Medellín con un resultado del 11% para el segundo semestre de 2013, mostrando un crecimiento de 3 puntos porcentuales, respecto al primer semestre de 2013, estas dos sedes han presentado un crecimiento en su indicador, que las ubica en un nivel de riesgo. Por su parte, Manizales con un resultado del 6% en el segundo semestre, se mantiene estable frente al primer semestre, y de igual manera lo hace la sede Palmira con un nivel del 5% para los semestres, lo que evidencia un adecuado ejercicio de planeación que permitió conservar el indicador en un estado normal.

Por otra parte el Nivel Nacional alcanzó un resultado para el primer semestre del 11% en su indicador, lo que también la ubica en un nivel de riesgo.

Respecto al incremento del indicador para la Sede Medellín, ellos argumentan textualmente: *“El resultado del indicador de Novedades de Órdenes Contractuales está directamente relacionado con las directrices institucionales emitidas desde la Rectoría mediante las Circulares números 001 de enero de 2013, 02 de febrero de 2013 y 006 de mayo de 2013, donde se establece el plan de contingencia para la contratación de servicios en cumplimiento de la Función de Advertencia presentada por la CGR, directrices que han afectado de alguna manera la actividad contractual y por ende los resultados de este indicador. Se espera*

que a partir de la claridad que se tenga sobre la estructura de planta y la determinación de los servicios de apoyo a la gestión estos indicadores tendieran a la baja.”¹

Teniendo en cuenta, lo expuesto por ésta sede, y corroborado con lo que sucede en las demás sedes, efectivamente se evidencia que el argumento con el cual justifican el incremento del indicador es por la modalidad de orden de prestación de servicios- ODS, las cuales se vieron afectadas en sus novedades por la función advertencia presentada por la Contraloría General de la República, y las políticas institucionales adoptadas por la Universidad.

Sin embargo, la División Nacional de Servicios Administrativos como dependencia de la Gerencia Nacional Financiera y Administrativa y líder del proceso de adquisición de bienes y servicios, deja en claro que si bien existieron circulares de Rectoría sobre la contratación de personas naturales para el apoyo a la Gestión, dichas directrices en ningún momento establecieron expresamente la posibilidad de prórrogas y adiciones, y se centraron en ampliar los plazos para contratar personas naturales para la prestación de servicios para apoyo a la gestión de la Universidad.

Por lo tanto, en ningún momento dichas disposiciones estuvieron encaminadas a que las ODS se tuviesen que adicionar y/o prorrogar. Así mismo se resalta que en ninguna de las circulares de Rectoría, ni en las visitas de seguimiento que la División Nacional de Servicios Administrativos realizó en el 2013 a las oficinas de contratación de las distintas sedes, se emitió una directriz en este sentido.

Una adecuada planeación implicaría que para atender adecuadamente las directrices de la institución, se implicaría la suscripción de nuevas ODS por los períodos permitidos, que atendieran lo estipulado por la Rectoría para el año 2013.

Sedes de Presencia Nacional

En las sedes de presencia nacional encontramos que la Sede Orinoquia y Caribe obtuvieron para el primer semestre cada una un resultado del 6%, el cual las ubica en un rango de normalidad en la planeación de su actividad contractual; éstas dos sedes, evidencian un aumento de 1 y 13 puntos porcentuales respectivamente, con resultados de 7% y 19% en sus indicadores para el segundo semestre de 2013; estos resultados son similares al comportamiento que han tenido las otras sedes, en el tema específico de las ODS.

Por otra parte, encontramos a la Sede Amazonas con un preocupante resultado del 15% para el primer semestre, sin embargo para el segundo semestre mostró una leve disminución de 3 puntos porcentuales, teniendo un resultado de 12% en su indicador; esta sede a pesar de ser una de las sedes más pequeñas, ostenta uno de los resultados más altos, el cual la ubica entre el límite del nivel de riesgo y el nivel de problema, evidenciando grandes debilidades en la planeación contractual, por lo cual es importante revisar los procesos administrativos, los resultados de las cargas laborales y las necesidades de la sede, factores que pueden estar afectando de manera directa o indirecta el normal comportamiento de la actividad contractual.

ii. Comportamiento de las Facultades

Sede Bogotá

La Sede Bogotá es la sede más grande de la Universidad. Cuenta en la actualidad con once facultades y otras dependencias, las cuales a través de sus unidades administrativas realizan los procesos contractuales

¹ Información registrada en el campo de observaciones del formulario de Registro de Indicadores del indicador Planeación de la contratación de bienes y/o servicios.

que cada una requiera según sus necesidades. Analizando los resultados obtenidos de la gestión contractual durante el primer semestre del año 2013, se encontró, que las facultades con resultados más altos en su indicador, ubicándose en el nivel problema de los rangos formulados en la matriz, son: la Facultad de Ciencias Agrarias, que reporto resultados entre el 20% y el 23%, de igual manera la UGI de Odontología que alcanzó también el mismo nivel con un 20%, lo cual deja en evidencia un problema de planeación sobre el cual deben tomarse medidas preventivas y correctivas que contribuyan a la disminución de novedades en el proceso contractual, sin embargo la Facultad de Odontología argumenta textualmente²:

“Debido a los cambios en la legislación en cuanto a la forma como los contratistas deben realizar los aportes a seguridad social, para no generar desequilibrios en los recursos monetarios en los ingresos que perciben, se realizó adición y prórroga por 15 días a las órdenes de prestación de servicios cuyas actividades son de carácter permanente para la administración, esta situación incrementa el indicador para este periodo y, dada la coyuntura por la suspensión de actividades académico administrativas de los meses de febrero y marzo por el paro de trabajadores se vio la necesidad de suspender y prorrogar las órdenes de compra que tenían ejecución en dichas fechas”

De esta observación se puede inferir una coyuntura específica en la modalidad de órdenes de prestación de servicio (ODS), que impactan directamente los procesos contractuales, impidiendo que los contratistas cumplan efectivamente con la debida planeación de su objeto contractual y generando las novedades mencionadas, que aunque son permitidas por la ley, superan los rangos considerados normales.

En ese mismo sentido se comportan las facultades de Ciencias, Derecho, Ingeniería y Medicina, para las cuales el resultado de sus indicadores para el mismo periodo (I semestre de 2013) las posiciona en un nivel de riesgo, particularmente la facultad de Ciencias que obtuvo un indicador del 16%, y lo justifica de la siguiente manera:

“esto obedece al elevado número de adiciones y prórrogas de ODS que se presentaron en el primer semestre, consecuencia de las restricciones para contratar a través de los proyectos genéricos atendiendo la función de advertencia de la Contraloría General de la República”.

Igualmente, las facultades de Derecho e Ingeniería obtuvieron un resultado del indicador del 15%, para el cual la facultad de Derecho señala: *“La planeación en el área de contratación de la Facultad de Derecho Ciencias Políticas y Sociales se encuentra a Junio 30 de 2013 en el rango de problema ya que arroja un resultado de 15,4%, este resultado se debe a que la Rectoría de la Universidad Nacional de Colombia con el fin de dar cumplimiento a la Función de Advertencia de la Contraloría General de la República (oficio 2012EE18253O del 26 de marzo de 2012), emitió las circulares 007 del 26 de diciembre de 2012, 01 del 23 de enero 2013 y 002 de 19 de febrero de 2013, informando a las diferentes dependencias de la Universidad sobre las medidas adoptadas para la reducción de órdenes de prestación de servicios (ODS) con personas naturales, procurando de manera excepcional y extraordinaria este tipo de contrataciones para las actividades específicas y no para el desarrollo de actividades permanentes de la Administración”. Teniendo en cuenta lo anterior, el Ordenador del gasto autorizo la prórroga y adición hasta el mes de Septiembre de 2013, por lo que se denota en el resultado el elevado porcentaje de adiciones y prórrogas. “.*

De igual manera la Facultad de Ingeniería indica: *“Teniendo en cuenta los resultados obtenidos se puede observar que la Facultad de Ingeniería se encuentra en una situación de riesgo ya que el indicador es igual al 17% el cual está siendo altamente influenciado por las prórrogas y adiciones de las ODS, situación particular que se da sobre todo al 28 de febrero con las ODS que deben continuar.”*

² Información registrada en el campo de observaciones del formulario de Registro de Indicadores del indicador Planeación de la contratación de bienes y/o servicios.

La Facultad de Medicina con un indicador del 13%, realiza la siguiente observación: *“Este indicador refleja riesgo en cuanto a las órdenes de prestación de servicio, teniendo en cuenta que la Rectoría amplió el plazo y así dar continuidad a las órdenes con actividades misionales”*

En las observaciones anteriormente mencionadas encontramos una explicación muy similar para el resultado de riesgo obtenido, pues atribuyen en gran medida el resultado a las circulares de Rectoría, en las cuales se informan los límites y ampliación de tiempos para realizar órdenes contractuales, esto con el fin de dar cumplimiento a la función de advertencia de la Contraloría General de la República, de tal manera que es importante evaluar el impacto real de las directrices institucionales frente al tema, ya que si esta es una situación atípica y solo se presente en este momento por factores externos que la Universidad no le es posible manejar, indicaría que el problema no está en la planeación, sino muy posiblemente en factores externos que impactan directamente los resultados.

Finalmente encontramos, para el primer semestre las facultades de Artes con un indicador de 10,6%, Ciencias Económicas y Enfermería con un resultado de 4%, Ciencias Humanas con 6% y finalmente Medicina Veterinaria con un indicador de 2,2%, el cual es el más bajo de toda la Sede Bogotá, sin embargo, las demás facultades también se encuentran en un rango de normalidad, pero cabe señalar que la Facultad de Artes debe ser cuidadosa con su planeación contractual, ya que según el resultado se ubica en el límite de normalidad y riesgo. Frente a los resultados de la Facultad de Veterinaria se indagó con el Jefe de Facultad por el resultado tan bajo y atípico y se encontró que el indicador había sido mal medido y no se habían interpretado de manera correcta las variables.

Al analizar los resultados del segundo semestre, se evidencia que la mayoría de las facultades presentan una disminución de los porcentajes en sus indicadores para las ODS, respecto al primer semestre, exceptuando la facultad de Ciencias Económicas, que mostró un aumento de 7 puntos porcentuales frente a lo reportado en el primer semestre, con un resultado de 11% en el segundo semestre.

Por último, es de resaltar el comportamiento del indicador de la Dirección Académica con un resultado del 13% para el primer semestre de 2013, disminuyendo un punto porcentual para el segundo semestre, con resultado del 12%, posición que la ubican en un nivel de riesgo por lo cual debe realizar un análisis de las causas de las novedades de forma más detallada y poder generar e implementar acciones preventivas y correctivas al respecto que permita mejoras sustanciales a la planeación contractual de la dependencia.

Sede Medellín

Las facultades de la Sede Medellín cuentan con Unidades Administrativas independientes donde realizan todos los procesos de gestión contractual, por lo cual a continuación procederemos a exponer los resultados obtenidos.

Iniciamos con la facultad de Ciencias Humanas quien obtuvo el resultado más alto de todas las facultades con un 12% para el primer semestre, sin embargo, mostró una disminución de 5 puntos porcentuales, pasando de un nivel de riesgo, a un nivel normal para el segundo semestre de 2013. Para el resultado del indicador en el primer semestre, la facultad argumenta: *“Si a los resultados vamos podemos decir que este indicador establecido sin referencia a mediciones de años anteriores no nos dice nada. Pero en términos absolutos podemos notar que aunque las adiciones, modificaciones, prórrogas y suspensiones son pocas, con relación al total de órdenes elaboradas, es significativo este porcentaje de 11.54% y 9.09%; pero es necesario considerar los factores o situaciones que llevaron a realizar estas modificaciones, que en el caso*

nuestro fueron problemas de liquidez y de hecho la suspensión estaba planificada dentro de un proceso de embarazo; como conclusión es pertinente este resultado.”

En esta observación, es importante resaltar la importancia que le dan a la historia, como fundamento para la toma de decisiones, identificar tendencias, momentos y acciones preventivas y correctivas frente al proceso.

Para el segundo semestre de 2013, todas las facultades cuentan con indicadores en un nivel normal, siendo el más alto, el de la Facultad de Ciencias, con un 9%.

Adicionalmente, es importante mostrar la apreciación de la Facultad de Minas al respecto:” Para el caso de la Facultad de Minas, el indicador arrojó la siguiente información: para las ODC un porcentaje de 1,21% y para las ODS un 1,34%. El Indicador es relativamente bajo si se tiene en cuenta que para el volumen total de órdenes contractuales (1214) en el periodo analizado, esto demuestra que se cuenta con las reservas suficientes para evitar suspensiones en los contratos, pero si llama la atención el indicador de Prórroga- Adición ya que evidencia la no planificación en el tiempo o también respondiendo a incertidumbres generadas en este tipo de contratos. Es importante tener en cuenta mantener este indicador a través del tiempo porque nos muestra su evolución de las modificaciones.”

En relación a esta observación se debe realizar especial énfasis en realizar los estudios previos necesarios que ayuden a identificar la necesidad real de la Universidad y de esta manera seleccionar el proveedor que cumpla con las especificaciones requeridas para prestar un buen servicio.

iii. Unidades Especiales

En cuanto a las Unidades Especiales, el caso más interesante para analizar, es el comportamiento de Unisalud en las diferentes sedes. El cual se puede evidenciar en la siguiente tabla.

Dependencia	I-2013	II-2013
Unisalud Bogotá	70%	81%
Unisalud Medellín	32%	8%
Unisalud Manizales	3%	9%
Unisalud Palmira	8%	78%

Como se puede ver en la información presentada en la tabla, Unisalud en todas las sedes ha mostrado resultados altos en su indicador, excepto en la sede Manizales, que se encuentra en un rango normal.

Es de destacar el comportamiento de los indicadores de Unisalud Bogotá, el cual tiene porcentajes excesivamente altos en los dos periodos, de igual manera Unisalud Palmira, experimentó un aumento en el su indicador de 70 puntos porcentuales, con un resultado de 78% para el segundo semestre de 2013, siendo éste, excesivamente alto.

La única sede que mostró disminución fue Unisalud Medellín, pasando de un 32% en el primer semestre, a un 8% en el segundo semestre de 2013, pasando de un rango problema, a un rango normal. A continuación relacionamos lo expuesto por cada unidad:

Unisalud Bogotá: “El resultado de la información, se da como consecuencia de las directrices impartidas por la Universidad Nacional de Colombia, atendiendo a la función de advertencia de la Contraloría General de la Republica, relacionada con el manejo de las ODS, las cuales no se pudieron suscribir a largo plazo (1 año), y por tanto hubo necesidad de adicionarlas y prorrogarlas.”

Unisalud Medellín: *“El total de ODS legalizadas durante el primer semestre 2013 correspondió a un total de 131, de las cuales sobre 50 de ellas se encontraban legalizadas una adición, prórroga, prórroga y adición y/o suspensión. Resultado que obedece a la imprevisibilidad de las contingencias de salud y especialmente al nivel de incidencia y prevalencia de casos de enfermedades de alto costo durante el 2013 y a la necesidad de garantizar la continuidad del servicio a los usuarios de la Unidad frente a los trámites o etapas del proceso contractual en la celebración de un nuevo compromiso, que no garantiza dicha continuidad y nos obliga en reiteradas ocasiones a inactivar el prestador, descontinuando los servicios hasta el perfeccionamiento y legalización de la nueva relación contractual.”*

Es de inferir que la situación de Unisalud es diferente a las demás unidades y sedes de la Universidad, ya que es prestadora de servicios de salud, razón por la cual debe contar con personal constante y capacitado para la prestación de dichos servicios, además de equipos de alta tecnología que deben ser renovados según necesidad. Por lo expuesto anteriormente se requiere analizar detalladamente las causas que llevaron a cada novedad, y de esta manera establecer las medidas necesarias para mejorar la planeación de las unidades, y contar de forma permanente con los servicios y recursos que se requieran.

Por otra parte la Editorial reporta un indicador del 19% para el primer semestre de 2013, el cual la ubica en el rango de problema de la planeación, en este sentido señalan: *“Dadas las condiciones presentadas por la Universidad Nacional en relación con las situaciones de cierres y bloqueos que han afectado la vigencia de las órdenes de prestación de servicios para el primer semestre del año 2013, la Editorial ha tenido que generar adiciones y prórrogas, en aquellos casos en los cuales ha sido absolutamente necesario.”*

Por otro lado para el segundo semestre de 2013, muestran un indicador de 0%, información que plantea dudas sobre su veracidad en el diligenciamiento, por cuanto el comportamiento específico de las ODS en todas las sedes para el segundo semestre mostró alguna variación, y en la Editorial no. Comportamiento que la DNCSA espera revisar.

- Recomendaciones

- Es de resaltar la importancia de la medición de este indicador, y su mejoramiento continuo, constituyendo una necesaria herramienta de medición y monitoreo de la situación contractual de la Universidad en sus diferentes sedes y dependencias, siendo actualmente una fuente de información inédita (por cuanto es el primer año que se implementa su medición y en ese sentido se constituye en línea base), la cual permite evaluar y revisar las diferentes coyunturas contractuales, y las justificaciones de las sedes para los distintos comportamientos del indicador.
- Es de vital importancia que las visitas periódicas a las sedes de la Universidad, se mantengan en la periodicidad programada, la cual es dos veces al año, pues esto permite no sólo monitorear y conocer de primera mano las situaciones de las diferentes sedes, sino también hacer una constante retroalimentación, con miras en mejorar los procesos involucrados en este indicador.
- La situación de Unisalud en las diferentes sedes, es un punto álgido a revisar, puesto que el comportamiento que registran sus indicadores, son una alarma en cuanto a los temas contractuales, presentando niveles excesivos en la actualidad, que dan a lugar a dudas y planteamientos respecto a ello.
- Un ítem que es transversal a las diferentes sedes, facultades y dependencias de la Universidad, es el comportamiento de las ODS en cuanto a prórrogas y adiciones, las cuales afectan la planeación,

evidenciando la necesidad institucional urgente de adoptar acciones para que los vínculos de ODS, específicamente del personal de apoyo a la Gestión (al que hace referencia el Control de advertencia emitido por la CGR) se hagan de manera que no afecten la planeación, ya sea ajustando los periodos de contratación para evitar prórrogas y adiciones, o con otras acciones correctivas a las que haya lugar, teniendo en cuenta que es un factor que de una u otra forma afecta la contratación.

b. Cumplimiento de especificaciones de calidad por parte de los contratistas

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.002.002
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y Unidades Especiales de la Universidad.
Descripción	•Este indicador muestra el número de contratos no entregados satisfactoriamente frente al número de contratos legalizados.
Fórmula	•No. de contratos no entregados satisfactoriamente / No. de contratos legalizados.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficiencia
Frecuencia de la medición:	•Semestral



- Resultados y análisis del indicador:

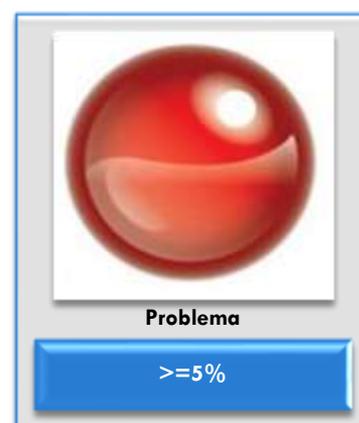
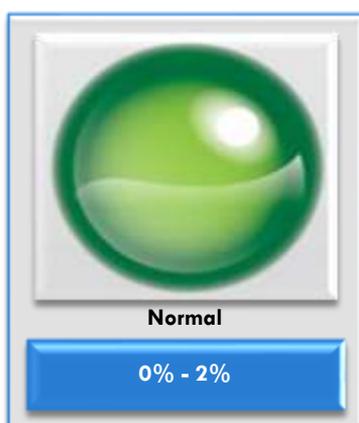
La medición del indicador dio un resultado de 0, en su aplicación se encontró que su implementación es de difícil interpretación debido a que la Universidad no cuenta con la cultura de aplicar acciones sancionatorias y cuando los contratistas no cumplen con lo estipulado en el acuerdo de voluntades, se llegan a negociaciones para efectuar el respectivo cumplimiento de lo pactado.

Por lo anterior, se está evaluando su pertinencia debido a que no genera información para la toma de decisiones.

c. Oportuna entrega de los bienes y/o servicios contratados

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.002.003
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y Unidades Especiales de la Universidad.
Descripción	•Este indicador muestra el número de contratos ejecutados inoportunamente frente al número de contratos legalizados.
Fórmula	•No. de Contratos ejecutados inoportunamente / No. de contratos legalizados.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficiencia
Frecuencia de la medición:	•Semestral



- Resultados y análisis del indicador:

La medición del indicador dio un resultado de 0, en su aplicación se encontró que su implementación es de difícil interpretación debido a que la Universidad no cuenta con la cultura de aplicar acciones sancionatorias y cuando los contratistas no cumplen con lo estipulado en el acuerdo de voluntades, se llegan a negociaciones para efectuar el respectivo cumplimiento de lo pactado.

Por lo anterior, se está evaluando su pertinencia debido a que no genera información para la toma de decisiones.

3. PROCESO GESTIÓN DE BIENES

3.1. Caracterización del proceso

Objetivo del proceso

Administrar, controlar y custodiar adecuadamente los bienes de la Universidad Nacional de Colombia desde el momento de su adquisición, hasta su retiro definitivo del servicio.

Alcance del proceso

Este proceso comprende los subprocesos de gestionar operaciones del almacén, gestionar operaciones de inventarios y gestionar operaciones de seguros para bienes e intereses patrimoniales de la Universidad. Aplica para las áreas en el Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y en las Unidades Especiales de la Universidad Nacional de Colombia.

Líder del proceso

Nivel Nacional	Gerente Nacional Financiero y Administrativo, Jefe División Nacional de Servicios Administrativos.
Nivel de Sede	Jefe Bienes y Suministros de Sede, Jefe Almacén e Inventarios de Sede, Jefe Unidad Administrativa Sedes de Presencia Nacional y Jefes Administrativos y/o Financieros en las Unidades especiales.
Nivel de Facultad	N/A.

3.2. Indicadores del proceso

Los indicadores definidos y aprobados al interior del proceso gestión de bienes para la Universidad Nacional de Colombia son los siguientes:

- Cumplimiento de la toma física en almacén de bienes
- Cumplimiento en la verificación de bienes.
- Bienes dados de baja.
- Cumplimiento en el aseguramiento de bienes.

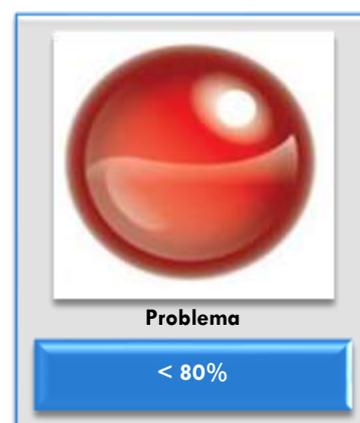
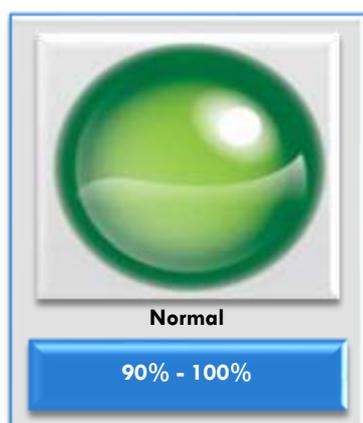
A continuación, se presentará la caracterización de cada uno de los indicadores del proceso.

a. Cumplimiento de la toma física en almacén de bienes

- Caracterización del indicador:

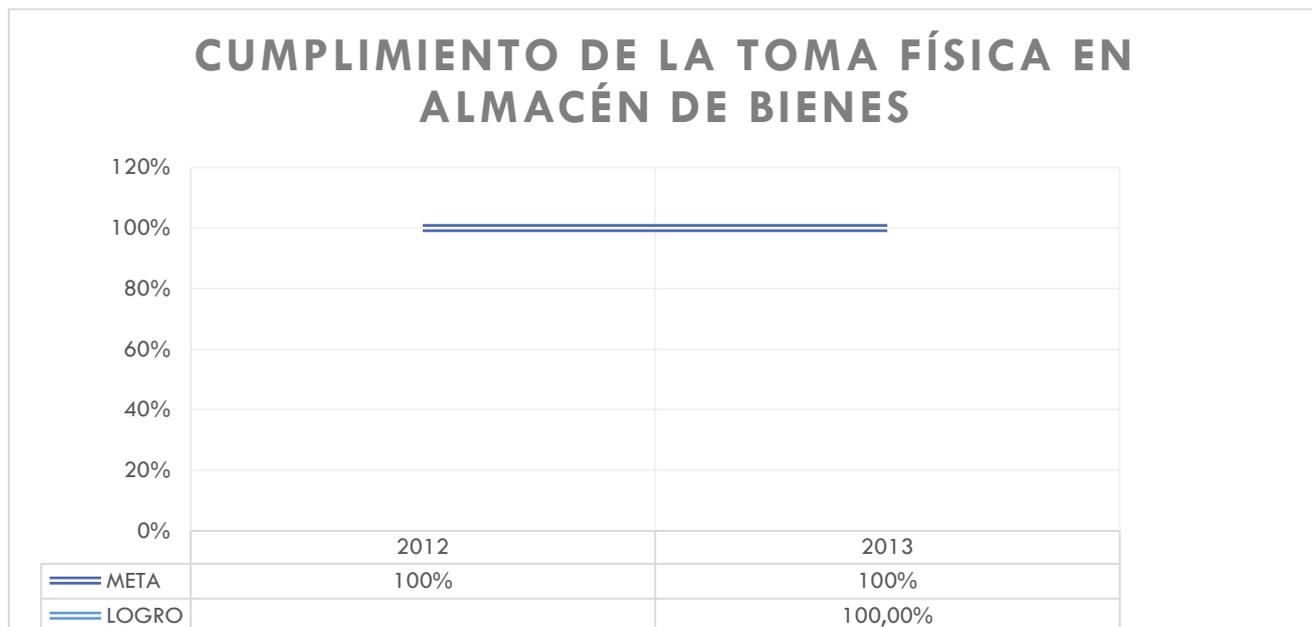
Código del indicador	• U-I-12.003.001
Nivel de Aplicabilidad	• Nivel de Sede* y de Unidades especiales que tengan almacenes.
Descripción	• Este indicador muestra el número de toma física realizada en almacén de bienes vs. el número de toma física programadas para el almacén de bienes.
Fórmula	• No. de toma física realizadas en almacén de bienes / No. de toma física programadas para el almacén de bienes.
Unidad de Medida	• %
Tipo de indicador	• Eficacia
Frecuencia de la medición:	• Anual

(*) La medición del Nivel Nacional se contempla en la Sede Bogotá.



• **Resultados y análisis del indicador:**

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012		100%				
2013	31/12/2013	100%	29	29	100%	"La información que se describe en el presente formato corresponde a la consolidada de todas las sedes de la Universidad. Sin embargo, para el cálculo del indicador, algunas Sedes toman como número de conteo físico el número de empresas que presentan saldos de almacén en el SGF-QUIPU. Aun cuando éste no es equivalente a la cantidad de procesos de conteo efectuados en la Sede.



- Observaciones y sugerencias identificadas:

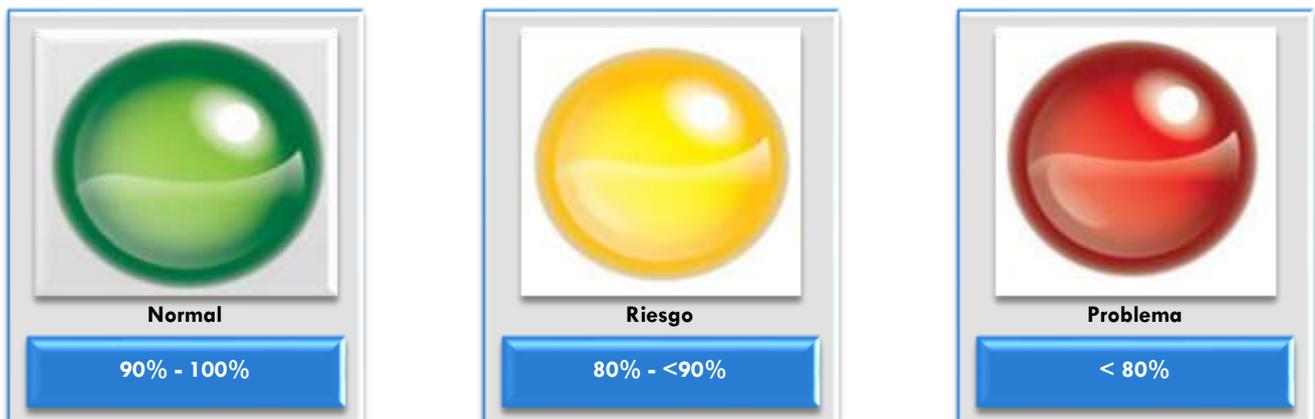
Para la vigencia 2014 se hace necesario revisar la formulación del indicador “Cumplimiento de la toma física en almacén de bienes” a fin de precisar su aplicación, medición e interpretación.

b. Cumplimiento en la verificación de bienes

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.003.002
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel de Sede* y de Unidades especiales que tengan almacenes.
Descripción	•Este indicador muestra el número de listado de bienes a cargo, diligenciado por los responsables de la tenencia y custodia de bienes vs. El número de responsables de la tenencia y custodia de bienes.
Fórmula	•No. de Listado de bienes a cargo, diligenciado por los responsables de la tenencia y custodia de bienes / No. de responsables de la tenencia y custodia de bienes.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficacia
Frecuencia de la medición:	•Anual

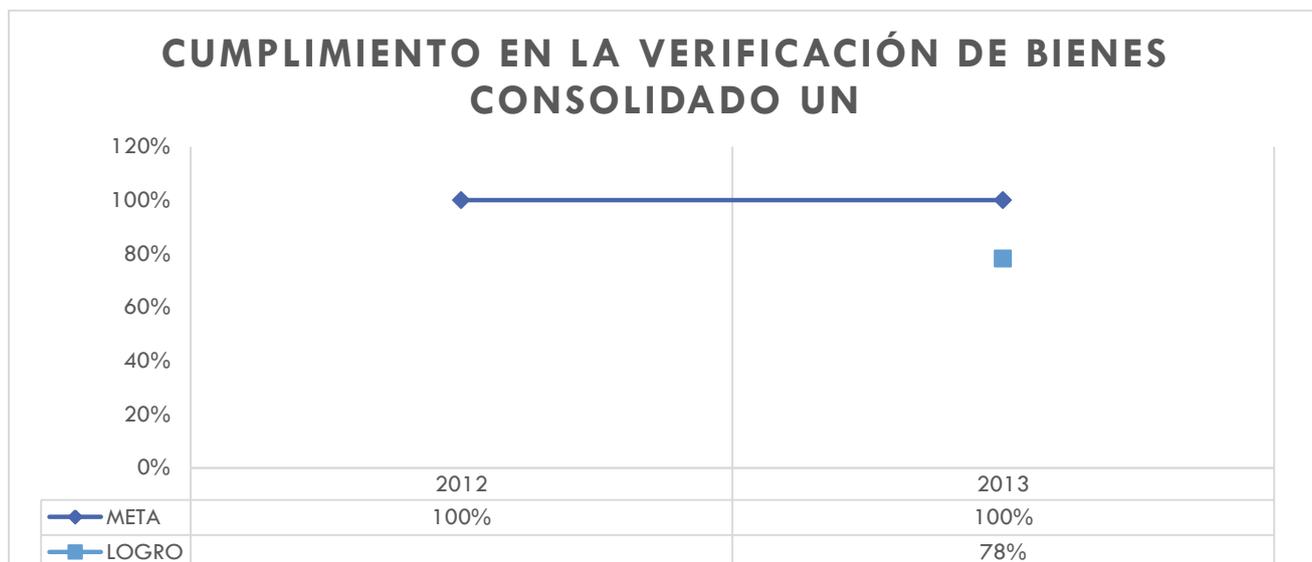
(*) La medición del Nivel Nacional se contempla en la Sede Bogotá.



- Resultados y análisis del indicador:

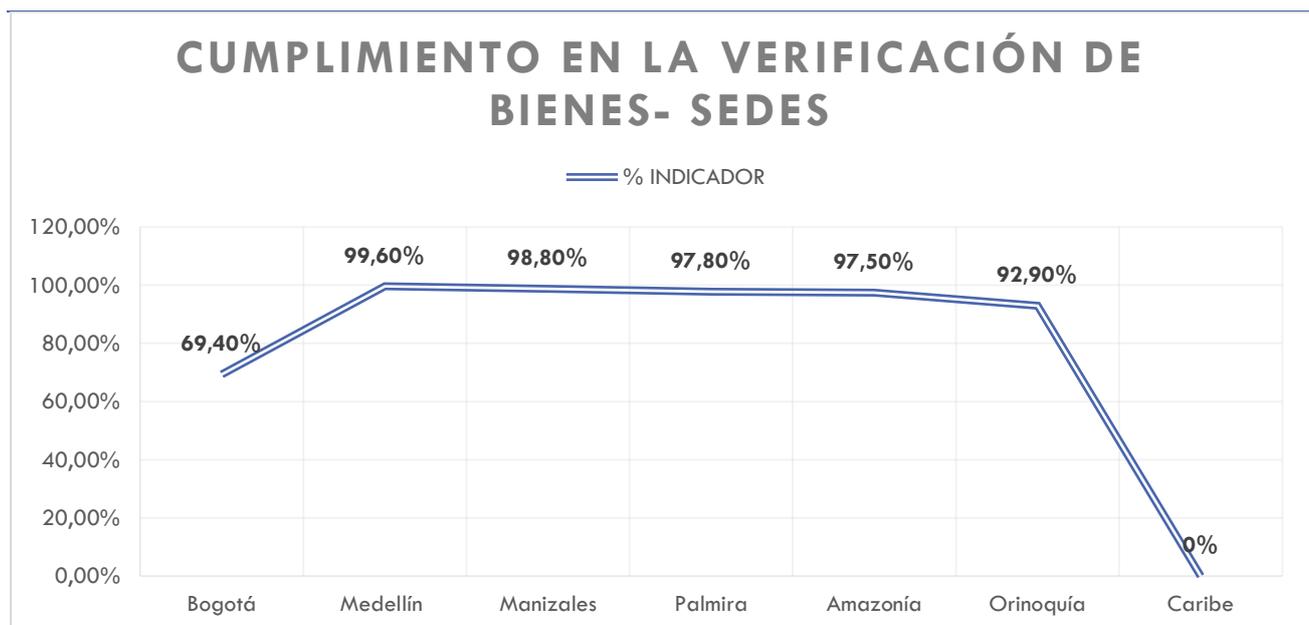
Periodo	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012	100%				

2013	100%	3.608	4.614	78%	Los datos del indicador se toman del resultado de aplicar el procedimiento verificar existencia y estado de bienes. Para la vigencia 2013 todas las sede ejecutaron dicho procedimiento con excepción de la sede caribe. Por lo tanto, ésta Sede no calcula el indicador, tal y como se muestra en la información consolidada en la tabla posterior.
------	------	-------	-------	-----	--



A continuación se presenta una matriz con los resultados por sede, teniendo en cuenta que el proceso tiene nivel de aplicación en los niveles centrales de las sedes.

Variables	Sedes							TOTAL
	Bogotá	Medellín	Manizales	Palmira	Amazonía	Orinoquía	Caribe	
N° de listado de bienes a cargo diligenciado	2.242	703	333	265	39	26	0	3.608
N° de responsables de la tenencia y custodia de bienes	3.232	706	337	271	40	28	0	4.614
% INDICADOR	69,4%	99,6%	98,8%	97,8%	97,5%	92,9%	0%	78,2%



Como se puede apreciar el 70% de listados de responsables corresponden a la Sede Bogotá, quien a pesar de sus gestiones no cuenta con la devolución de todos los listados remitidos a los responsables, afectando así el cálculo de su indicador y en el consolidado, siendo esta situación un factor externo a la gestión del área de inventarios. Caso contrario para la Sede Caribe quien no adelanto la actividad en la vigencia.

- Observaciones y sugerencias identificadas:

Para la vigencia 2014 es necesario reformularla el indicador y volcarlo a la gestión de verificación de bienes efectuada por las áreas de inventarios, a fin de precisar su aplicación e interpretación.

c. Bienes dados de baja

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.003.003
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel de Sedes*.
Descripción	•Este indicador muestra el número de bienes dados de baja vs. El número de bienes retirados del servicio registrados en el SGF - QUIPU.
Fórmula	•No. de bienes dados de baja / No. de bienes retirados del servicio registrados en el SGF –QUIPU
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficacia
Frecuencia de la medición:	•Anual

(*) La medición del Nivel Nacional y las Unidades Especiales se contempla en la Sede Bogotá.



Normal

90% - 100%



Riesgo

80% - <90%



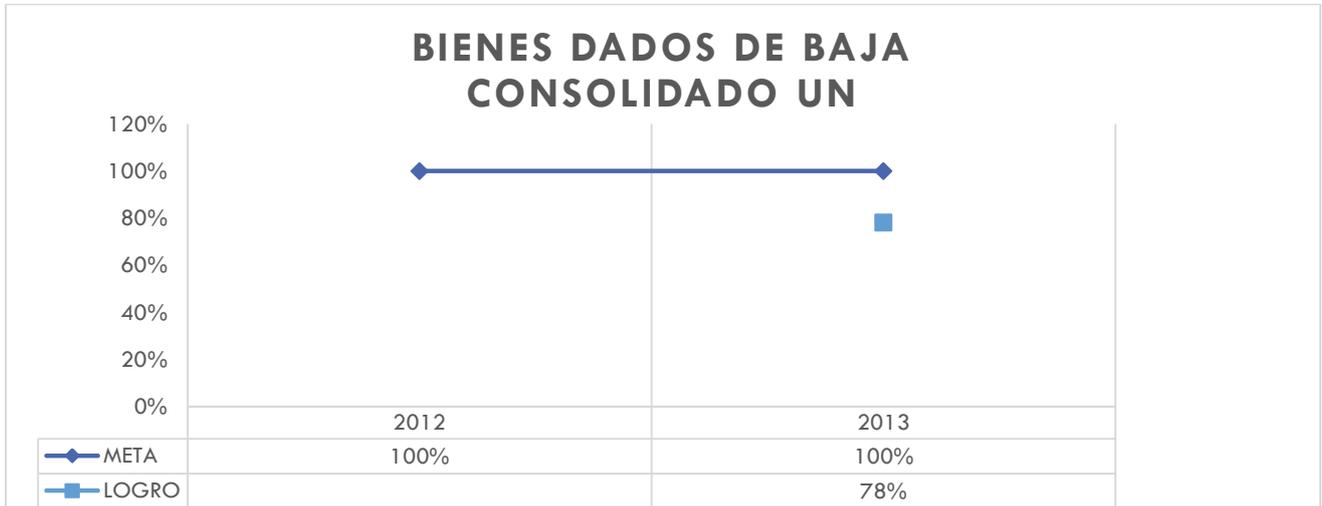
Problema

< 80%

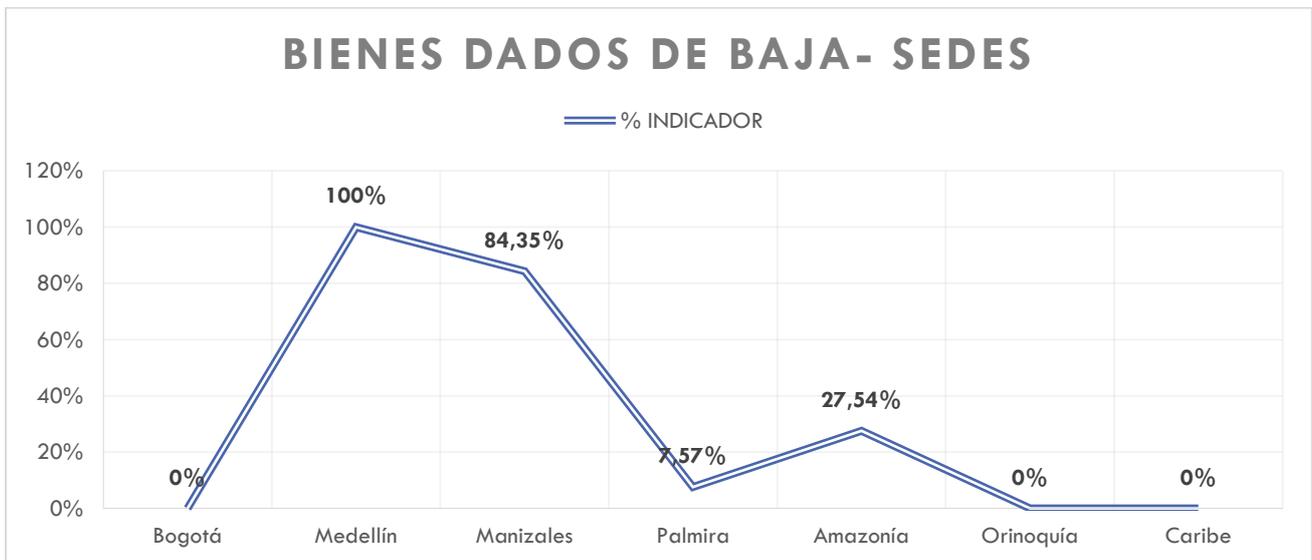
- Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012	100%				

2013	100%	4.316	5.508	78,36%	Los datos del indicador se toman del resultado de aplicar el procedimiento gestionar la baja de bienes muebles. Para la vigencia 2013 las Sedes Bogotá y Caribe no efectúan su cálculo. En la tabla posterior se presenta la información consolidada.
------	------	-------	-------	--------	---



Variables	Sedes							TOTAL
	Bogotá	Medellín	Manizales	Palmira	Amazonía	Orinoquía	Caribe	
N° de bienes dados de baja	0	1.308	2.856	19	133	0	0	4.316
N° de bienes retirados del servicio registrados en el SGF- QUIPU	0	1.308	3.386	251	483	80	0	5.508
% INDICADOR	0%	100%	84,35%	7,57%	27,54%	0%	0%	78,36%



Como se puede apreciar las Sedes Palmira y Amazonía no efectuaron bajas significativas sobre los bienes retirados del servicio. La Sede Palmira manifiesta que éstos se encuentran pendientes de dar de baja (venta por martillo). Es del caso indicar que las Sedes remiten resultados de indicador tomando en cuenta como variable la cantidad de bienes retirados del servicio con corte a 31 de diciembre de 2013 o el promedio de bienes retirados en la vigencia.

Se debe considerar que la cantidad de bienes retirados del servicio es fluctuante a lo largo del año por los movimientos presentados: Activación por reasignación, traslados, entre otros. A su vez se debe tener en cuenta que al realizar la baja de bienes retirados del servicio éstos cambian su estado ha dado de baja, razón por la cual al tomar una fecha de corte la cantidad de bienes dados de baja en la vigencia sobre la cantidad de bienes retirados del servicio registrados, la cantidad de baja será superior en la mayoría de los casos. Así mismo, puede encontrarse una mayor cantidad de bienes dados de baja en un período sobre los retirados del servicio en el período si se han gestionado bajas de bienes retirados en vigencias anteriores.

La Sede Bogotá no reporta cálculo para el indicador manifestando que no es posible calcularlo ya que el SGF-QUIPU no soporta la base que permita realizar el cálculo correspondiente. Así mismo, algunas sedes consideran como baja reclasificaciones efectuadas como el movimiento de reclasificación de bienes a consumo controlable Resolución 1484 de 2012 sin que estos necesariamente se encuentren retirados del servicio.

- Observaciones y sugerencias identificadas:

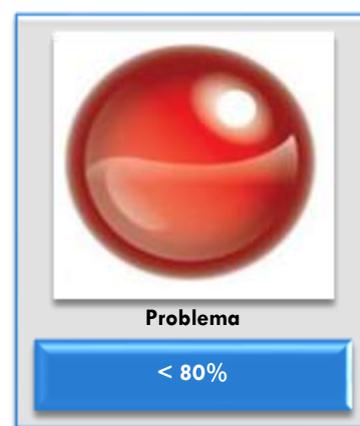
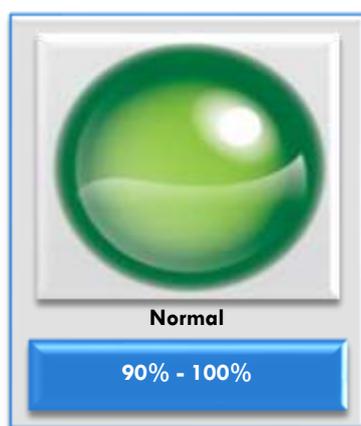
Es necesario reformular el indicador de forma general y específica en consideración a que las Sedes manifestaron:

- i. No contar con los reportes en el SGF-QUIPU que permita extraer la información que describe el indicador.
- ii. Validar la frecuencia de medición de acuerdo con el número de procesos de baja que se realiza en la Sede en una vigencia. Así como los demás movimientos que pueden afectar la información de los bienes retirados del servicio (activación por reasignación, traslados, entre otros).
- iii. Validar la frecuencia de medición de las fechas de corte para tomar la información respecto a los procesos de baja u otros movimientos para los bienes retirados del servicio.

d. Cumplimiento en el aseguramiento de bienes

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.003.004
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional- Consolidado Institucional.
Descripción	•Este indicador muestra el número de bienes asegurados vs. El número de bienes susceptibles de ser asegurados.
Fórmula	•No. de bienes asegurados / No. de bienes susceptibles de ser asegurados.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficacia
Frecuencia de la medición:	•Anual



- Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012	100%				

2013	100%	153.387	153.387	100%	El indicador es calculado con la información a marzo de 2013 de los bienes objeto de aseguramiento y con la cual se inició el proceso contractual del grupo No. 1 del programa de seguros para bienes e intereses patrimoniales de la Universidad - Contrato No. 7 de 2013 - (Pólizas TRDM, Automóviles, Equipo y Maquinaria, Casco Barco). A la fecha todos los bienes de la Universidad se encuentran debidamente asegurados.
------	------	---------	---------	------	---



4. PROCESO TESORERÍA

4.1. Caracterización del proceso

Objetivo del proceso	Optimizar el manejo de los recursos financieros de la Universidad Nacional de Colombia garantizando el recaudo de los ingresos y el pago de los compromisos de manera transparente, eficiente y oportuna así como la administración de los excedentes en forma eficiente y segura, a través de controles en los procedimientos.
Alcance del proceso	Este proceso comprende los subprocesos de recaudar y registrar ingresos, tramitar cuentas por pagar, registrar egresos, administrar recursos financieros, efectuar controles de Tesorería y expedir facturas y efectuar seguimiento a la cartera. Aplica para las áreas de Tesorería en el Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y en las Unidades Especiales de la Universidad Nacional de Colombia.
Líder del proceso	Nivel Nacional Gerente Nacional Financiero y Administrativo, Jefe División Nacional de Tesorería.
	Nivel de Sede Jefes de áreas de Tesorería.
	Nivel de Facultad Jefes de áreas de Tesorería.

4.2. Indicadores del proceso

Los indicadores definidos y aprobados al interior del proceso tesorería para la Universidad Nacional de Colombia son los siguientes:

- Registro oportuno de Ingresos
- Tiempo de pago
- Recursos disponibles en efectivo para invertir

A continuación, se presentará la caracterización de cada uno de los indicadores del proceso.

a. Registro oportuno de ingresos

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.004.001
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional- Consolidado Institucional.
Descripción	<ul style="list-style-type: none"> • PC = Número de partidas crédito por identificar que superan dos meses al cierre de mes. • RC = Suma de dinero de las partidas crédito por identificar que superan dos meses al cierre de mes. • PR = Número de partidas registradas en la cuenta contable de recaudos por reclasificar al cierre de mes. • RR = Suma de dinero de las partidas registradas en la cuenta contable de recaudos por reclasificar al cierre del mes. • PT = Número de partidas crédito totales que superan dos meses. • RT = Suma de dinero total de partidas crédito que superan dos meses.
Fórmula	<ul style="list-style-type: none"> • PT = PC + PR • RT = RC + RR
Unidad de Medida	<ul style="list-style-type: none"> • Número (cantidad de partidas crédito sin identificar que superan dos meses) • Valor (\$)(cantidad de dinero en bancos sin registrar que supera dos meses)
Tipo de indicador	•Eficiencia
Frecuencia de la medición:	•Mensual



Normal

1 - 60 días calendario.



Riesgo

>60 días calendario



Problema

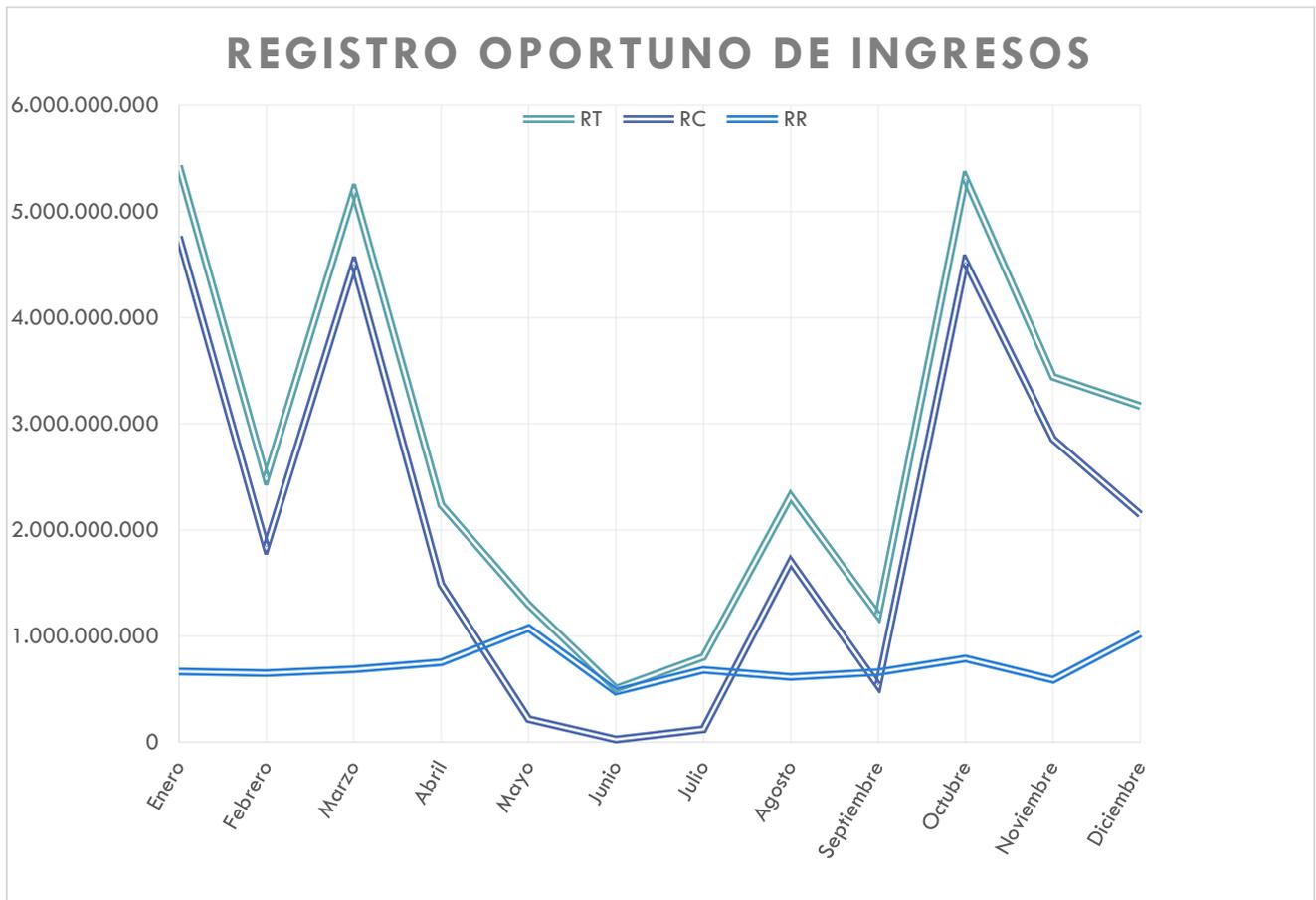
Ingresos no identificados en la cuenta contable de recaudos por reclasificar

• Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	PC	PR	PT	RC	RR	RT
Enero	25/02/2013	60	2.378	502	2.880	\$ 4.765.240.132	\$ 666.452.912	\$ 5.431.693.044
Febrero	25/03/2013	60	262	531	793	\$ 1.839.961.358	\$ 651.675.590	\$ 2.491.636.948
Marzo	25/04/2013	60	1.442	1.032	2.474	\$ 4.507.709.326	\$ 686.747.939	\$ 5.194.457.265
Abril	24/05/2013	60	683	536	1.219	\$ 1.484.791.897	\$ 751.474.190	\$ 2.236.266.087
Mayo	25/06/2013	60	209	605	814	\$ 217.185.964	\$ 1.076.600.639	\$ 1.293.786.603
Junio	25/07/2013	60	114	310	424	\$ 25.512.876	\$ 478.086.248	\$ 503.599.124
Julio	23/08/2013	60	116	713	829	\$ 122.389.737	\$ 681.133.200	\$ 803.522.937
Agosto	25/09/2013	60	269	607	876	\$ 1.701.558.285	\$ 615.071.950	\$ 2.316.630.235
Septiembre	25/10/2013	60	712	554	1.266	\$ 534.633.140	\$ 661.092.927	\$ 1.195.726.067
Octubre	25/11/2013	60	1.140	538	1.678	\$ 4.525.691.181	\$ 787.742.004	\$ 5.313.433.185
Noviembre	20/12/2013	60	1.228	929	2.157	\$ 2.855.257.026	\$ 588.266.792	\$ 3.443.523.818
Diciembre	24/01/2014	60	1.107	859	1.966	\$ 2.144.996.552	\$ 1.023.353.681	\$ 3.168.350.233

• Interpretación y análisis

- i. A pesar de disponer de normativa que permita reclasificar las partidas conciliatorias crédito que superan dos meses de antigüedad, se evidencia que no se cumple con dicha normatividad considerando que la columna PC reporta información.
- ii. Existe un alto volumen de recursos sin identificar en cuentas bancarias lo que afecta la realidad financiera y económica de la Universidad.
- iii. Se deben mejorar los mecanismos y gestiones para la identificación de partidas conciliatorias.
- iv. A pesar de que los recursos de las partidas reclasificadas contablemente (RR) se mantienen por debajo de los mil millones, son una cifra considerable y relevante frente a la posibilidad de su disponibilidad y los riesgos asociados a los mismos.



- Observaciones y sugerencias identificadas:

A partir de los resultados obtenidos se iniciará el proceso para generar las acciones de seguimiento correspondientes para que la normatividad se cumpla en todas las tesorerías de la Universidad Nacional de Colombia.

b. Tiempo de pago

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.004.002
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y Unidades Especiales.
Descripción	•TP = tiempo de pago •FP = fecha de pago •FR = fecha de radicado
Fórmula	•TP = FP – FR
Unidad de Medida	•Número (tiempo en días)
Tipo de indicador	•Efectividad
Frecuencia de la medición:	•Mensual



Normal

1 - 5 días calendario



Riesgo

6 - 10 días calendario



Problema

> 11 días calendario

Unisalud

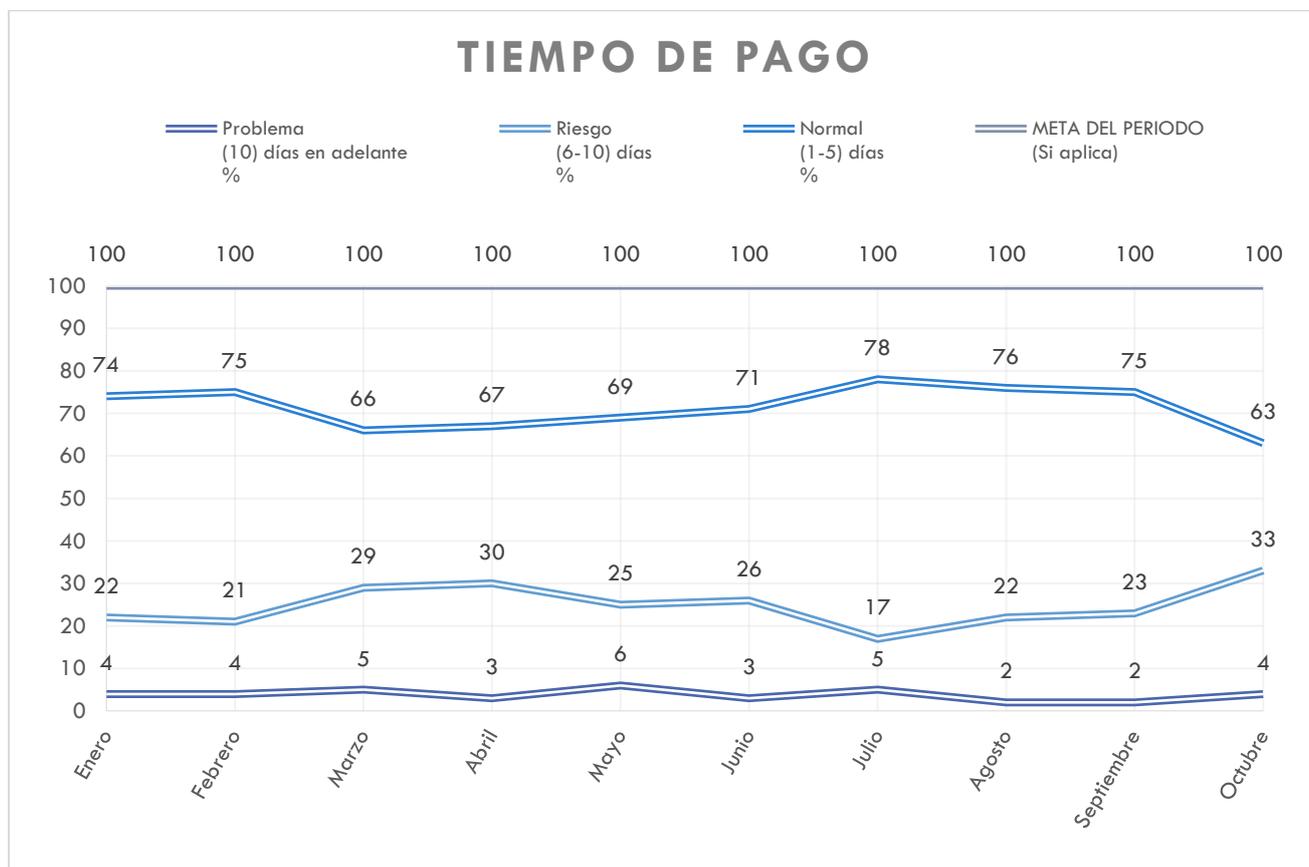
1 - 30 días calendario

31 - 45 días calendario

> 46 días calendario

• Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Normal (1-5) días %	Riesgo (6-10) días %	Problema (10) días en adelante %	Interpretación y análisis
Enero	05/02/2013	100	74	22	4	<p>1. Aunque la unidad de medida del indicador se estableció en días, se evidenció que para efectos de análisis e interpretación, la medida del indicador debe expresarse en porcentaje, considerando el volumen de pagos tramitados en el rango de fechas que se deben analizar.</p> <p>2. Como se evidencia en los resultados por mes, más del 60% de los pagos efectuados por las tesorerías cumplen con el tiempo establecido (entre 1 y 5 días); sin embargo existieron situaciones durante el 2013 que generaron porcentajes de riesgos y problemas en la medición, como son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disposiciones de normatividad tributaria (Ley 1607 de 2012) aplicables a los pagos, que prolongaron los tiempos debido al proceso de adopción de la norma - Cese de actividades en la Universidad por problemas de orden público y bloqueos.
Febrero	05/03/2013	100	75	21	4	
Marzo	05/04/2013	100	66	29	5	
Abril	06/05/2013	100	67	30	3	
Mayo	05/06/2013	100	69	25	6	
Junio	05/07/2013	100	71	26	3	
Julio	05/08/2013	100	78	17	5	
Agosto	05/09/2013	100	76	22	2	
Septiembre	07/10/2013	100	75	23	2	
Octubre	05/11/2013	100	63	33	4	



- Observaciones

- i. Los resultados corresponden únicamente a las tesorerías que reportaron mediciones del indicador para no distorsionar los resultados frente a la muestra medida.
- ii. El análisis de medición del indicador se realizó con información de los meses de enero a octubre de 2013.
- iii. El indicador se formuló para que su medida fuera en días, sin embargo, al momento de su aplicación no es posible reportar días sino cantidad de pagos que se efectuaron conforme a los rangos establecidos entre 1 y 5 días, 6 y 10 días y más de 10 días, expresados en porcentajes.

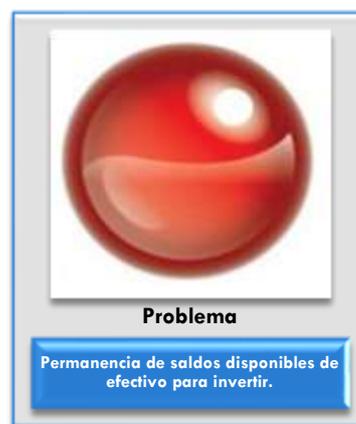
- Sugerencias identificadas:

- i. Ajustar la unidad de medida del indicador.
- ii. Ampliar la periodicidad de medición del indicador con rangos de tiempo mayores (ejemplo: medición trimestral) de tal manera que permita evaluar los tiempos de pago pero que no exija tanta demanda de tiempo para su medición, dada la alta carga operativa que tienen las tesorerías.
- iii. Generar acciones de seguimiento para que el indicador sea aplicado en todas las tesorerías.

c. Recursos disponibles en efectivo para invertir

- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.004.003
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y Unidades Especiales.
Descripción	•TE = total disponible en efectivo •IF = inversiones financieras •DE = déficit o excedente
Fórmula	•TE = DE – IF
Unidad de Medida	•Valor (\$) (cantidad de dinero en bancos disponibles para ser invertidos)
Tipo de indicador	•Eficiencia
Frecuencia de la medición:	•Mensual

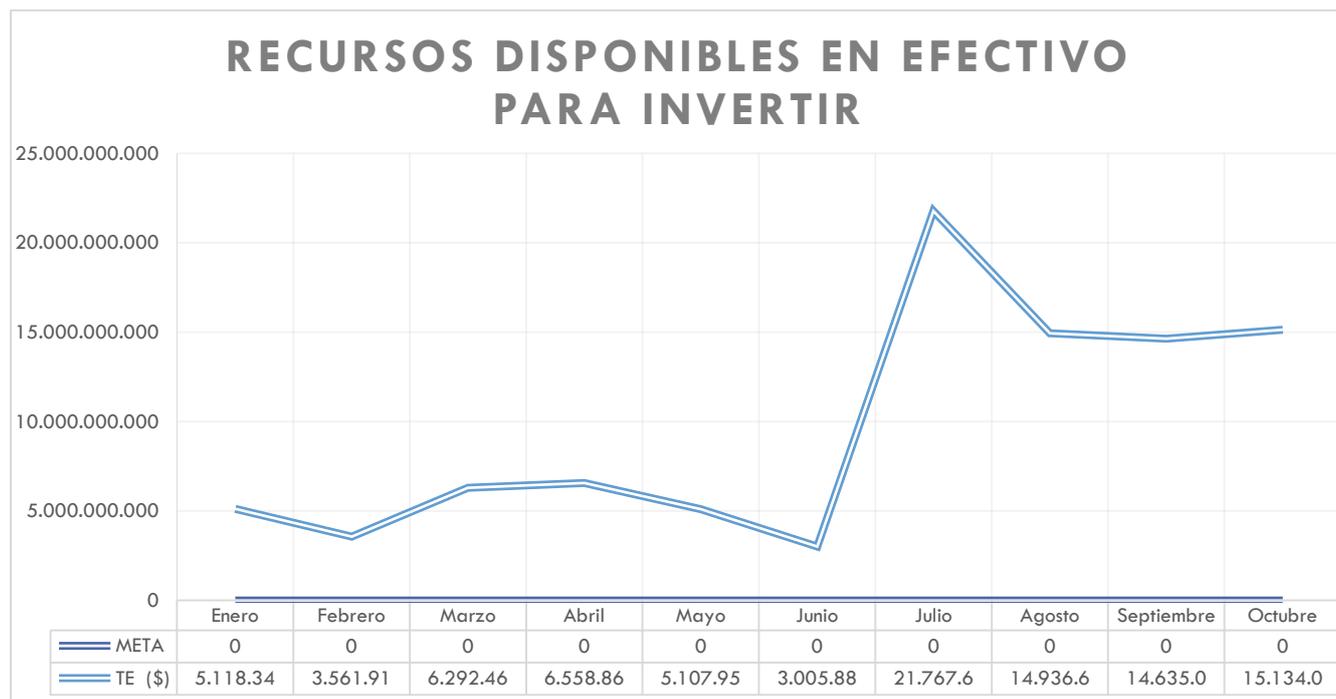


- Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	DE	IF	TE (\$)	Interpretación y análisis
Enero	05/02/2013	0	0	0	5.118.347.711	1. A pesar de arrojar resultados de excedentes financieros las áreas de tesorería no efectúan inversiones por las siguientes razones: - El flujo de caja proyectado no contempla aspectos financieros que se deben incluir para obtener un resultado ajustado a la realidad financiera de la Sede y/o Facultad. - Las Sedes y/o facultades no realizan una planeación para la ejecución de sus recursos
Febrero	05/03/2013	0	0	0	3.561.918.059	
Marzo	05/04/2013	0	0	0	6.292.468.468	
Abril	06/05/2013	0	0	0	6.558.869.185	

**INFORME MEDICIÓN DE INDICADORES DE PROCESO
MACROPROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
GERENCIA NACIONAL FINANCIERA Y ADMINISTRATIVA**

Mayo	05/06/2013	0	0	0	5.107.953.469	<p>que permita disminuir la disponibilidad de recursos en las cuentas bancarias por el temor a tener que efectuar pagos representativos no contemplados.</p> <p>- Parte de estos recursos corresponden a proyectos específicos que por disposiciones del convenio y/o contrato no pueden ser invertidos.</p> <p>2. La tendencia al aumento de recursos obedece a que se incluyeron mediciones de más tesorerías.</p>
Junio	05/07/2013	0	0	0	3.005.888.081	
Julio	05/08/2013	0	0	0	21.767.691.709	
Agosto	05/09/2013	0	0	0	14.936.677.105	
Septiembre	07/10/2013	0	0	0	14.635.028.818	
Octubre	05/11/2013	0	0	0	15.134.000.738	



- Observaciones

- Los resultados corresponden únicamente a las tesorerías que reportaron mediciones del indicador.
- El análisis de medición del indicador se realizó con información de los meses de enero a octubre de 2013.
- No se reporta la información de las columnas DE - IF dado que la Hoja de vida del indicador solo exige reportar la información del resultado TE
- Valor de meta no aplica para este indicador
- No se incluyen los resultados reportados por las Unidades Especiales - Unisalud debido a que la herramienta para la medición de este indicador (Flujo de caja proyectado) incluye información que para las áreas de salud no se ajusta a su realidad financiera.

- Sugerencias identificadas:

- Se debe mejorar el formato de Flujo de caja proyectado ajustándolo lo más cercano a la realidad financiera de las sedes, facultades y Unidades especiales - Unisalud para la toma de decisiones de inversiones.

5. PROCESO CONTABLE

5.1. Caracterización del proceso

Objetivo del proceso	Reconocer y revelar la información contable y financiera de la Universidad Nacional de Colombia, de acuerdo con características cualitativas tales como confiabilidad, relevancia y comprensibilidad, teniendo en cuenta los principios de contabilidad pública, las normas técnicas de la información contable y demás normas, procedimientos y políticas que rigen en materia contable y tributaria, con el fin de contribuir a la toma de decisiones.
Alcance del proceso	Este proceso comprende los subprocesos de definir y actualizar los parámetros del proceso contable, reconocer los hechos financieros, económicos, sociales y ambientales, realizar seguimiento a la información financiera y generar, consolidar y reportar estados contables e información tributaria. Aplica para las áreas Contables en el Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y en las Unidades Especiales de la Universidad Nacional de Colombia.
Líder del proceso	Nivel Nacional Gerente Nacional Financiero y Administrativo, Jefe División Nacional de Contabilidad.
	Nivel de Sede Contadores o responsables de la información contable
	Nivel de Facultad N/A.

5.2. Indicadores del proceso

Los indicadores definidos y aprobados al interior del proceso contable para la Universidad Nacional de Colombia son los siguientes:

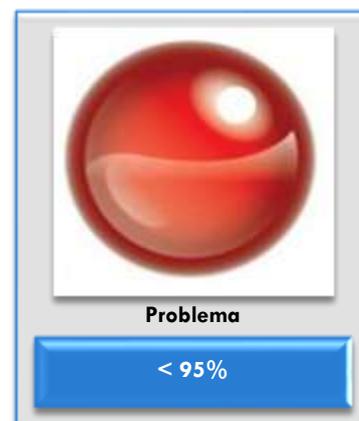
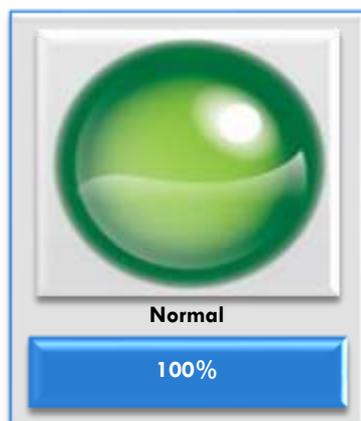
- Oportunidad en la presentación de información contable y tributaria
- Razonabilidad de la información contable reportada a la Contaduría General de la Nación
- Razonabilidad de la información tributaria – exógena nacional

A continuación, se presentará la caracterización de cada uno de los indicadores del proceso.

a. Oportunidad en la presentación de información contable y tributaria

- Caracterización del indicador:

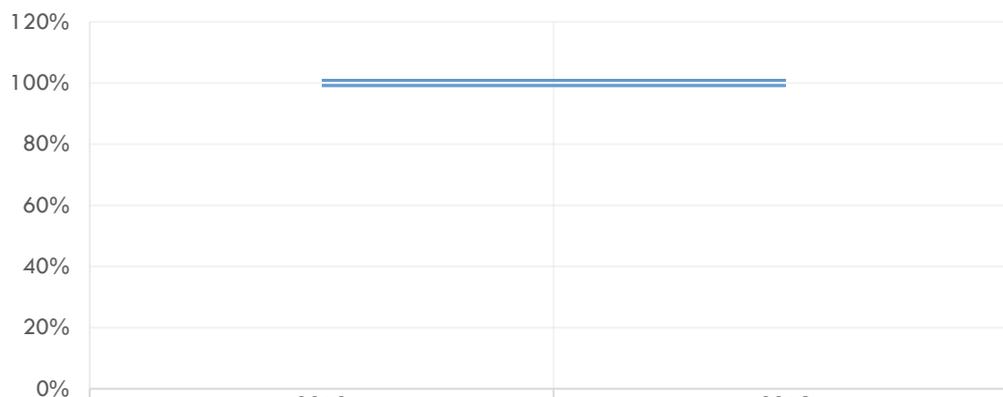
Código del indicador	•U-I-12.005.001
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional- Consolidado Institucional.
Descripción	•Este indicador muestra el número de informes presentados oportunamente, corresponde al total de informes presentados en las fechas establecidas por los entes externos por parte de la División Nacional de Contabilidad vs. el total Informes presentados, corresponde a todos los informes que debe presentar la División Nacional de Contabilidad según la normatividad establecida por entes externos.
Fórmula	•Número de informes presentados oportunamente/ Total informes a presentar
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Efectividad
Frecuencia de la medición:	•Anual



- Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012	31/12/2012	100%	7	7	100%	Del total de informes que se deben presentar según la normatividad establecida por los entes externos, la División Nacional de Contabilidad presentó el 100% de los requerimientos oportunamente, dentro de las fechas establecidas.
2013	30/11/2013	100%	26	26	100%	

OPORTUNIDAD EN LA PRESENTACIÓN DE INFORMACIÓN CONTABLE Y TRIBUTARIA

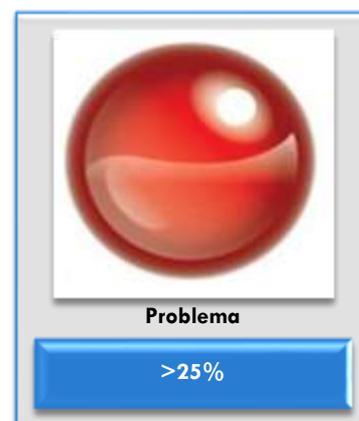
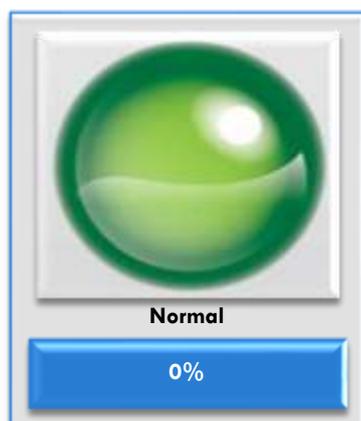


— META	100%	100%
— LOGRO	100,00%	100,00%

b. Razonabilidad de la información contable reportada a la Contaduría General de la Nación

- Caracterización del indicador:

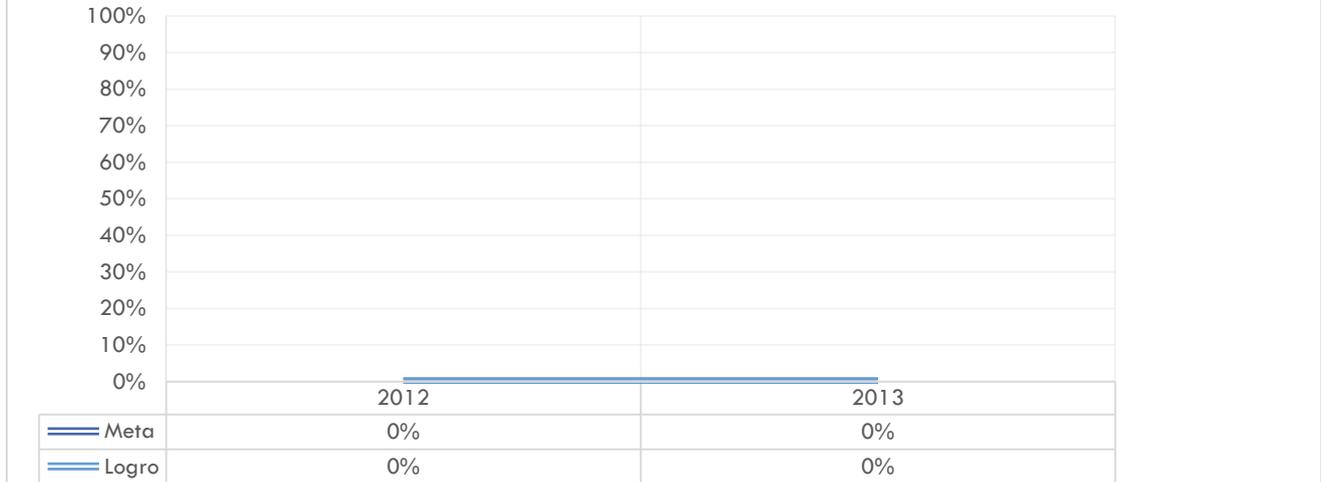
Código del indicador	•U-I-12.005.002
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional- Consolidado Institucional.
Descripción	•Este indicador muestra el número de informes transmitidos más de una vez, corresponde a los informes presentados que requieren ajustes y ser trasmitidos por segunda o más veces vs. el número de informes presentados, corresponde al total de informes que deben reportarse a la Contaduría General de la Nación.
Fórmula	•Número de informes transmitidos más de una vez / Número de informes presentados
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Efectividad
Frecuencia de la medición:	•Anual



- Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012	31/12/2012	0%	0	1	0%	Como se puede evidenciar en ninguna de las vigencias se transmitió más de una vez los informes que se deben reportar a la Contaduría General de la Nación, lo que sugiere un 100% de cumplimiento de las metas establecidas.
2013	30/11/2013	0%	0	1	0%	

RAZONABILIDAD DE LA INFORMACIÓN CONTABLE REPORTADA A LA CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.



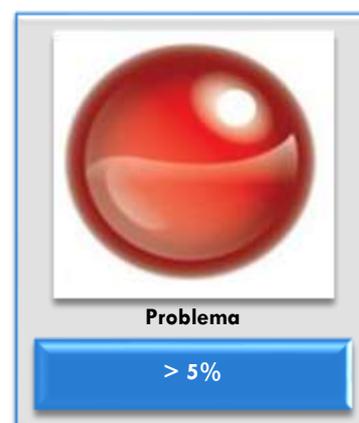
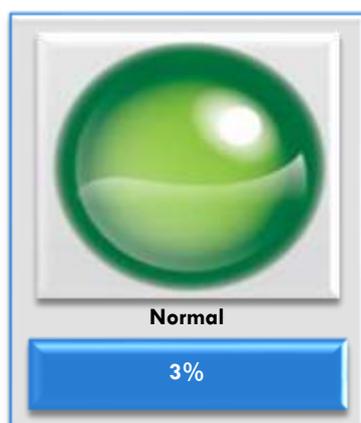
- Observaciones y sugerencias identificadas:

Es necesario reformular el indicador de forma general y específica para facilitar la interpretación de resultados. De igual manera y si se evidencia retraso por parte de las sedes en la entrega de la información afectando el desempeño y el quehacer diario de la División Nacional de Contabilidad, se sugiere detallar este incumplimiento dentro del análisis, de tal manera que al interior del proceso se tomen decisiones y acciones de mejora.

c. Razonabilidad de la información tributaria – exógena nacional

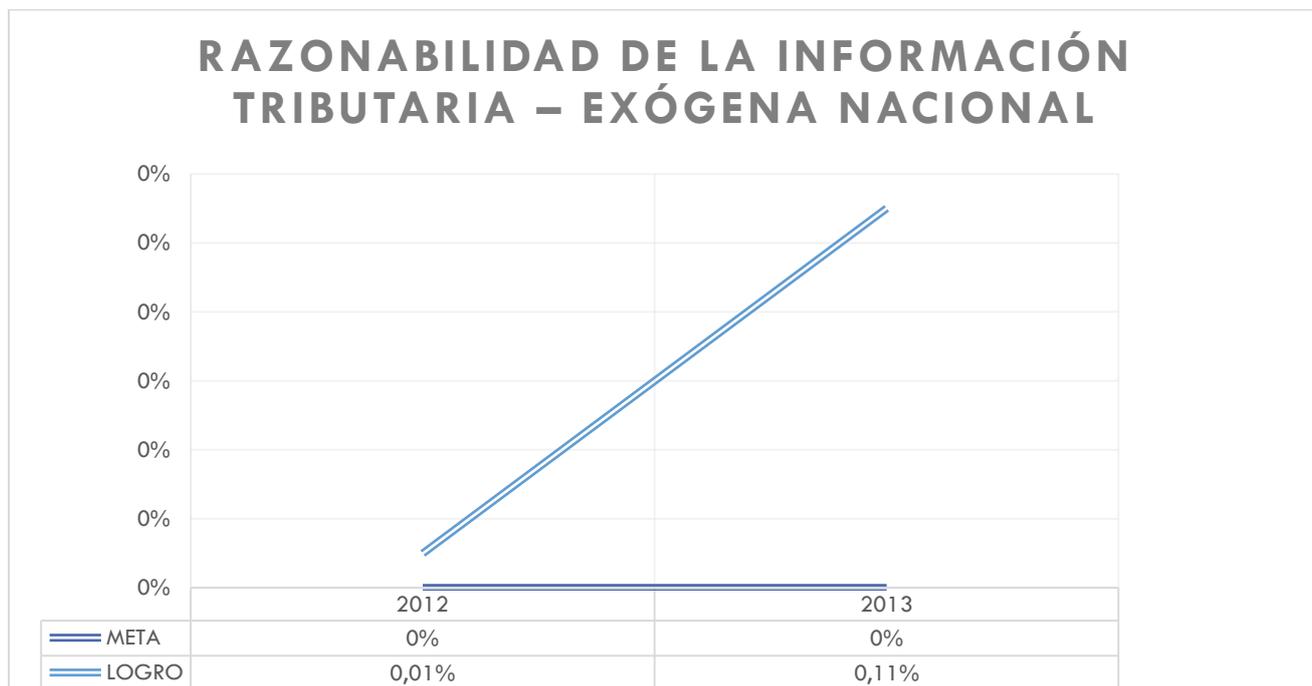
- Caracterización del indicador:

Código del indicador	•U-I-12.005.003
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional- Consolidado Institucional.
Descripción	•Este indicador muestra al total de registros con inconsistencias reportadas por la DIAN, corresponde al total de registros que presentan inconsistencias reportados por la DIAN vs. registros reportados, corresponde al total de registros reportados por la Universidad en información exógena nacional.
Fórmula	•Total de registros con inconsistencias reportadas por la DIAN / Total de registros reportados.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Efectividad
Frecuencia de la medición:	•Anual



- Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
2012	31/12/2012	0%	7	83.294	0,01%	Como se puede observar el porcentaje incrementó entre las vigencias 2012 y 2013, lo que sugiere la implementación de acciones de mejora que permitan disminuir la cantidad de inconsistencias y de esta manera mejorar la calidad de la información tributaria enviada a la
2013	30/11/2013	0%	104	96.384	0,11%	



- Observaciones y sugerencias identificadas:

Se sugiere a la División Nacional de Contabilidad detallar en el análisis de este indicador, los responsables de las inconsistencias y las acciones de mejora que se tendrán en cuenta para disminuir el porcentaje de inconsistencias y aumentar la efectividad del proceso.

6. PROCESO COORDINACIÓN Y GESTIÓN DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS

Para el Proceso Coordinación y gestión de procesos administrativos y financieros se hizo la verificación del indicador del subproceso Administrar funcionalmente el Sistema de Gestión Financiera SGF- QUIPU, por ser el único aprobado y vigente al interior del proceso.

6.1. Caracterización del proceso

Objetivo del proceso	Garantizar el desarrollo eficiente y articulado de los procesos asociados al Macroproceso de gestión administrativa y financiera de la universidad nacional de Colombia a través de la formulación de estrategias, el seguimiento, acompañamiento y verificación permanente del cumplimiento de directrices, procesos y procedimientos para una adecuada prestación del servicio.	
Alcance del proceso	Este proceso comprende las acciones de diseñar y ejecutar estrategias para la gestión administrativa y financiera, el seguimiento y asesoría a otras dependencias de la Universidad, la elaboración, consolidación y presentación de informes financieros y administrativos y el soporte al sistema de información financiera QUIPU. Aplica para las áreas Administrativas y Financieras en el Nivel Nacional, de Sede, de Facultad y en las Unidades Especiales de la Universidad Nacional de Colombia.	
Líder del proceso	Nivel Nacional	Gerente Nacional Financiero y Administrativo, Jefe División Nacional de Presupuesto, Jefe División Nacional de Servicios Administrativos, Jefe División Nacional de Tesorería, Jefe División Nacional de Contabilidad, Jefe Grupo Soporte Funcional SGF – QUIPU y Jefe del área Administrativa y Financiera de las Unidades Especiales.
	Nivel de Sede	Director Administrativo, Director de Gestión o Jefe de Unidad Administrativa de Sede.
	Nivel de Facultad	Jefes Unidades Administrativas de Facultad.

6.2. Indicadores del proceso

El indicador definido y aprobado al interior del proceso coordinación y gestión de procesos administrativos y financieros para la Universidad Nacional de Colombia son los siguientes:

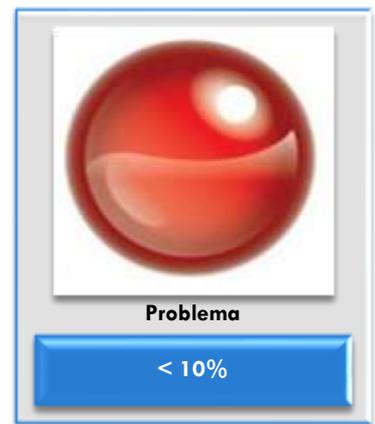
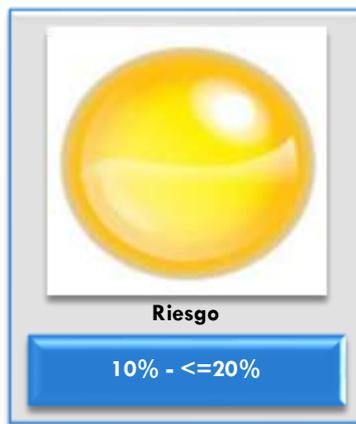
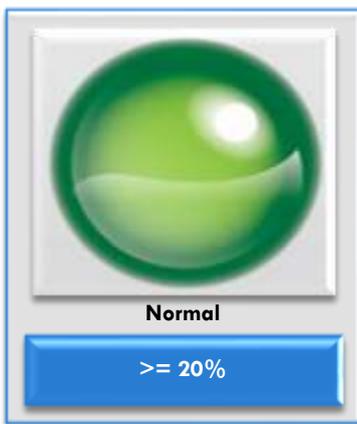
- a. Parametrización estandarizada del SGF-QUIPU

A continuación, se presentará la caracterización del indicador del proceso.

a. Parametrización estandarizada del SGF-QUIPU

- Caracterización del indicador:

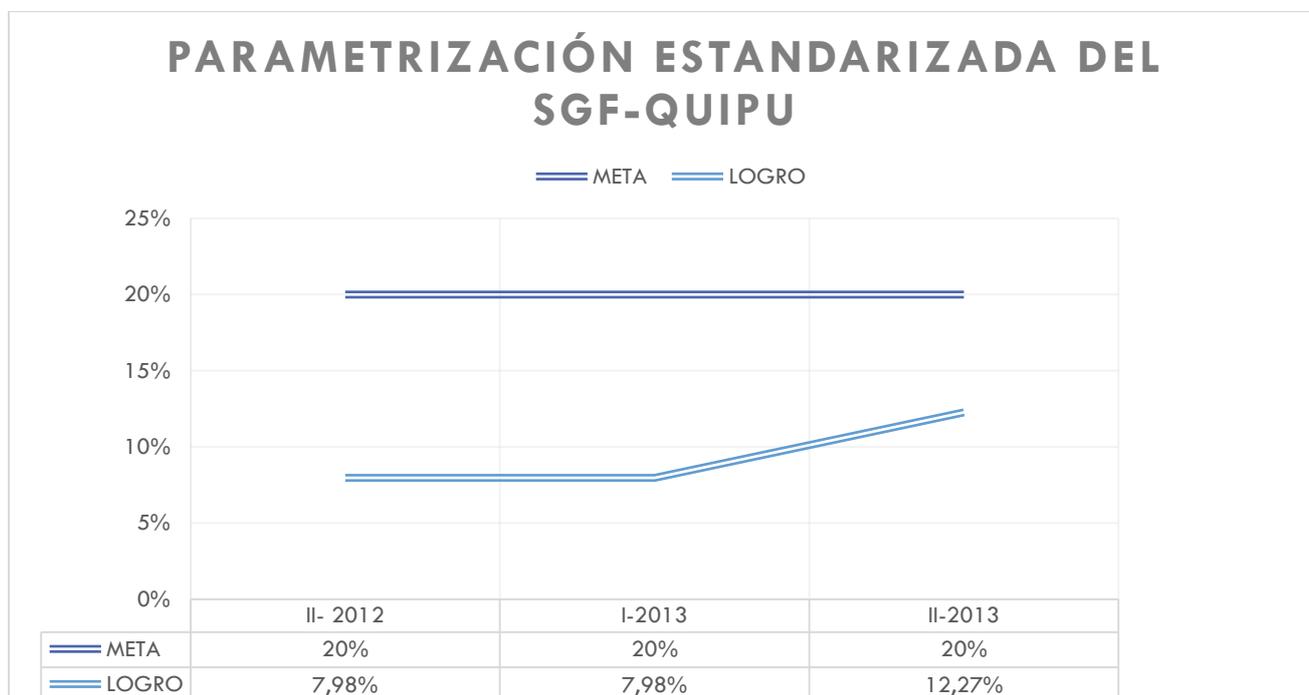
Código del indicador	•U-I-12.009.001
Nivel de Aplicabilidad	•Nivel Nacional, de Sede y Unidades Especiales.
Descripción	•Este indicador muestra el número de parametrizaciones estandarizadas frente al número de parametrizaciones existentes.
Fórmula	•N° de parametrizaciones Estandarizadas/ N° de parametrizaciones existentes.
Unidad de Medida	•%
Tipo de indicador	•Eficiencia
Frecuencia de la medición:	•Semestral



- Resultados y análisis del indicador:

Periodo	Fecha de medición (dd/mm/aaaa)	Meta del periodo (si aplica)	Valor numerador	Valor denominador	Resultado	Interpretación y análisis
II- 2012	10/02/2014	20%	13	163	7,98%	Al ser un indicador acumulativo se evidencia que se cumplió la meta propuesta con un resultado final del 28,22%. Para determinar este resultado se realiza el listado del total de parametrizaciones existentes en el SGF- QUIPU por
I-2013	11/02/2014	20%	13	163	7,98%	

II-2013	12/02/2014	20%	20	163	12,27%	cada módulo de adquisiciones, pero dependemos del usuario para avanzar en el proceso.
---------	------------	-----	----	-----	--------	---



- Observaciones y sugerencias identificadas:

Es necesario reformular el indicador debido a que el subproceso Administrar funcionalmente el Sistema de Gestión Financiera SGF- QUIPU es transversal a la Gerencia Financiera y Administrativa y por ende el cumplimiento de las metas propuestas depende en gran parte de las decisiones de los procesos dueños de cada módulo en el SGF-QUIPU.

7. ANEXOS

- a. Anexo A: Informe de indicadores del proceso de Adquisición de Bienes y Servicios 2014
- b. Anexo B: FT_Matriz__Indicadores_Presupuesto_2012 y 2013

Los anexos que se relacionan a continuación contienen las hojas de vida por proceso:

- c. Anexo C: Carpeta "Indicadores_TES"
- d. Anexo D: Carpeta "Indicadores_PTO"
- e. Anexo E: Carpeta "Indicadores_GB"
- f. Anexo F: Carpeta "Indicadores_COO"
- g. Anexo G: Carpeta "Indicadores_CON"
- h. Anexo H: Carpeta "Indicadores_ABS"